

PROTOKOL O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve veřejné zakázce malého rozsahu

„Revitalizace přednádražního prostoru“

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele : Město Červený Kostelec
Sídlo zadavatele : Náměstí T. G. Masaryka 120, 549 41 Červený Kostelec
IČ : 0027 2566
Zastoupený : starostou města – Tomášem Prouzou

2. Datum, čas a místo jednání:

23. 2. 2024, od 9:00 hod., Malý sál Divadla J. K. Tyla v Červeném Kostelci, Komenského 573.

3. Členové a náhradníci hodnotící komise:

Členové hodnotící komise:

1. člen: Tomáš Prouza
2. člen: Jiří Regner
3. člen: Ing. arch. Lukáš Ehl
4. člen: Václav Pivoňka
5. člen: Radka Šimková

Další účastníci jednání:

Michal Kudrnáč, tajemník komise
Radka Jansová, zástupce zadavatele

4. Zahájení jednání

Hodnotící komise zahájila svoji činnost v 9:00. Tomáš Prouza, starosta, za zadavatele konstatoval, že je přítomno pět členů komise a komise je tedy usnášeníschopná. Do zadávacího řízení byly podány 3 nabídky, všechny byly odevzdány včas:

Pořadí	Uchazeč
1.	Ing. arch. Mária Maninová, Rašínovo nábreží 56, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČ 7108 8148
2.	Ing. arch. Karel Prášil, K Horoměřicům 1111/25, 165 00 Praha 6, IČ 7144 8543
3.	atlas forem s.r.o., Husova 1674, 530 03 Pardubice, IČ 1708 5420

Tajemník komise Michal Kudrnáč poté seznámil členy komise s výsledkem přezkoumání jednotlivých nabídek. Všechny návrhy obsahují závazné části v požadovaných parametrech.

Hodnotící komise bere zápis z přezkumu na vědomí a rozhoduje o tom, že všechny tři nabídky budou hodnoceny.

Pro návrh hlasovalo 5 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

5. Osobní prezentace soutěžních návrhů

Členové komise si na počátku jednání ponechali 1 hodinu na samostudium jednotlivých návrhů.

Osobní prezentace soutěžních návrhů započala v 10:00. Pro každého účastníka bylo vyhrazeno cca 30 minut. Účastníci v prvních 15 minutách představili svůj soutěžní návrh, poté probíhala debata se soutěžní porotou.

Prezentace účastníka č. 1

Výchozí myšlenkou návrhu je sladění jednotlivých druhů dopravy a respekt k hlavní dopravní komunikaci. Funkce jsou lineárně rozloženy podél hlavní komunikace. Komunikace pro pěší jsou podstatně rozšířené a integrují jak zastávku, tak mobiliář. Parčík má do budoucna sloužit jako vybavenost pro obytnou zónu. Stromy jsou v perspektivním stavu, počítá se se zachováním maximálního počtu, budou pouze zajištěny průhledy. V parčíku diagonální průchod, dělicí park pocitově na dvě části s rozdílným způsobem užívání na přírodnější a rekreačně pobytovou část. Vodárna počítá s většími vnitřními úpravami a hlavním multifunkčním prostorem, je zde řešen přístřešek pro cestující V návrhu fasády podpořena symetrie, zvětšena okna, bezbariérový přístup. Podél fasády je navržena pobytová sedací lavice. Jedna nádrž ponechána, druhá by se mohla exteriérovým prvkem.

Dotaz poroty: Objekt vodárny může být prohlášen kulturní památkou. Boční objekty mohou být více upravovány. Nebude návrh z pohledu památkové péče problematický?

Odpověď: Ze zkušenosti autorky se s památkáři dá jednat a návrh základní principy památkové péče respektuje.

Dotaz poroty: V návrhu je relativně málo zeleně a krajinářských prvků.

Odpověď: Návrh je ideová, s některými větší i zpevněnými plochami se dá pracovat a prvky zeleně doplnit. Otázka ale je závislá i na sítích.

Dotaz poroty: Jaká je představa o vstupu do Domova mládeže?

Odpověď: Rozšíření chodníku, bude řešeno nové oplocení, podoba branky je k jednání, možnost umístění informačního panelu, plakátovací plochy.

Prezentace účastníka č. 2

Vyřešení parkování, rozšíření chodníku. Samotný prostor před nádražím materiálově i výškově odlišen od ostatních ploch. Autobusový terminál umístěn co nejbližší budově vlakového nádraží. Stávající vodárna využita – méně hodnotná křídla odstraněna a nahrazena novostavbami v podobné hmotě. Je navržena zóna 30 km/h tak, aby pohyb chodců byl rozvolněný. Požadovaná parkovací místa splněna, doplněny cyklo boxy. Střed vodárny s minimálními úpravami, nádrže ponechány a odhaleny. Potřebné funkce doplněny do novostaveb. Park více zpřístupněn prořezáním zeleně, diagonální zkratka, doplněna pobytová plocha, zásahů spíše méně. Poloměry zatáček navrženy tak, aby umožňovaly průjezd těžké nákladní dopravy.

Dotaz poroty: Šikmé parkování autobusů může být problematické jak z hlediska rozhledů, tak potřebných úhlů.

Odpověď: Stání prověřena obalovými technikami, řešení se objevuje např. v Anglii či Irsku, příklady jsou i v ČR. Díky tomuto řešení bylo umožněno zkrácení vlastního terminálu, čímž je pro chodce kratší vzdálenost a celkově větší prostor pro pěší. Navrženo pro standardní autobus 12,5 m. Točna počítána pro autobus, otáčení kamionů nebylo požadováno.

Dotaz poroty: Ulice je řešena jako obytná, nejasná je však okrová plocha u skladů.

Odpověď: Zachován současný stav a způsob využití. Je však možné umístit sem pěšiny jako zkratky, je to však věc k diskusi. V zadání nebyl prostor a jeho využití přesně definován.

Dotaz poroty: Je výsadba prověřena ve vztahu k sítím?

Odpověď: Je prověřeno s podklady soutěže, VO je počítáno nové.

Dotaz poroty: Řešení bočních křídel je zajímavé, avšak může být komplikované ve vztahu k památkové péči. To, co má historickou autenticitu je zachované a oddělené od částí, které již zdegradovaly. Ty jsou nahrazeny novou kvalitou, avšak po původní hmotě zde zůstává stopa.

Odpověď: Autoři mají s prací na památkách zkušenosti, je třeba jednat, přístup památkové péče není jednotný. Boční křídla však nejsou památkově hodnotná, naopak vlastní vodárna je maximálně zachována. Autoři počítají s nutností diskuze a vyjednávání s památkovou péčí.

Dotaz poroty: Zvýšená křižovatka je komfortní pro chodce, ale může být na úkor komfortu cestujících v autobusech.

Odpověď: Lze řešit mírnějším či náznakovým zvýšením, je to však důležité pro zpomalení a bezpečný prostor pro chodce.

Dotaz poroty: Jak je řešeno nakládání s dešťovou vodou?

Odpověď: Řešeno typem dlažby, možnost umístění retenčních nádrží je, ale v této fázi nebylo řešeno.

Prezentace účastníka č. 3

Řešeny tři otázky: Jak místo propojit se zbytkem města, jak pojmout místo tak, aby plnilo funkci dopravního terminálu, a co a jakým způsobem se má na místě odehrávat. Dopravně místo funguje správně, proto byl použit stávající základ řešení. Zastávky umístěny před budovami nádraží a vodárny. Naproti nádraží odstavná stání. Místu chybí výrazná architektura, ukotvovací bod, proto vytvořena stříška z ocelové konstrukce, spojující prostor před nádražím a vodárnou. Vodárna využita jako kulturní stánek se zázemím pro cestující. Dvě vyšší patra otevřena a zvýrazněno umístění nádrží. Křižovatka vymezena platformou z lámané červené žuly, zbytek ze šedé. Těleso komunikace asfaltové kvůli těžké dopravě a zimní údržbě. Cyklistika umístěna do dvou zón u terminálu a v lesoparku (sezónní cyklo point s mapou, info tabulí, stolem a mobiliářem). Stávající parkoviště zachováno a doplněno dalším u přepravní rampy. Navržena možnost výstavby nových objektů se službami tak, aby místo bylo více začleněno do města. Řešen i vstup do Domova mládeže, navržen prvek schodů, který by se mohl opakovat i u dalších budov.

Dotaz poroty: Jak je řešena zeleň?

Odpověď: Je doplněna pouze izolační zeleň a lokální záhony.

Dotaz poroty: Zatrávňovací dlažba je navržena u parkovacích stání?

Odpověď: Ano, všude, kde to půjde, by se měla dešťová voda zasakovat.

Dotaz poroty: Jak je řešena točna?

Odpověď: Je zde pouze nízká zeleň, z poloviny snižena kvůli otáčení autobusů.

Dotaz poroty: Jak je materiálově řešena vodárna?

Odpověď: Není navrženo zateplení, pouze cesta oprav a rekonstrukce. Jediný větší zásah je odstranění podlahy na úrovni dna nádrží, ty pak zůstávají pouze na ocelových nosnících. Zateplena pouze střecha.

Dotaz poroty: Problematické je umístění přechodu jak z hlediska jeho délky, tak rozhledů.

Odpověď: Kvůli rozhledům je možné odstavná stání posunout.

Dotaz poroty: Zajímavé a podnětné je návrh doplnění zástavby o nové objekty, vhodně je řešen i vstup do Domova mládeže.

Odpověď: Není nutný plot, případně by bylo jen zábradlí, dotvořil by se veřejný prostor. Podrobnější řešení by však bylo až v rámci další etapy.

6. Vyhodnocení kritéria kvality

Na počátku proběhla diskuze nad jednotlivými návrhy z pohledu hodnotícího kritéria č. 2.

Návrh č. 1

Velmi dobře navrženo využití vodárny. Existují obavy z mlatového povrchu (znečišťování interiéru, zejména při dešti a v zimním období), je však možné jej nahradit jiným materiálem. Koncentrace parkování nepřináší velký bonus a není vyvážena větším doplněním zeleně, dopravní řešení je ale přehledné a jednoduché. Celkově je návrh dopravně bezkonfliktní se zřetelem k nákladní dopravě, je to však na úkor celkového zpříjemnění a posílení obytnosti prostoru.

Návrh č. 2

Nejlépe hodnocena zeleň, namísto zastřešení je myšlena novostavba jednoho křídla vodárny. Celkově dobře využívá prostor, odpovídá měřítku a i materiálův odpovídá charakteru místa. Zachovává historické stopy a spojuje je s novými funkcemi. Odpovídá to potřebě posílit cyklodopravu. Pojetí věže vodárny umožňuje jednoduché provozní řešení.

Návrh č. 3

Zastřešení je funkční z pohledu pobytu a plní i propojovací funkci, upozaduje však vlastní objekty nádraží i vodárny. S objektem vodárny pracuje velkoryse. Návrhu velmi prospívá řešení nových budov, bez nich se ale část celkové kvality ztrácí, což je pravděpodobná varianta.

Poté jednotliví členové poroty ohodnotili návrhy způsobem uvedeným ve výzvě:

Pořadové číslo návrhu	Prouza	Regner	Ehl	Pivoňka	Šimková	Průměr
1.	4	5	5	8	2	4,8
2.	8	9	8	6	8	7,8
3.	6	2	6	6	5	5

7. Celkové hodnocení návrhů

Hodnotící komise neshledala, že by některá z nabídek obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídková cena včetně DPH měla váhu 30 %.

Hodnocené nabídky byly ohodnoceny podle nabídkové ceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena vč. DPH	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 0,30)
1.	2 032 800,-	99,41	29,82
2.	2 020 821,-	100	30
3.	2 103 706,-	96,06	28,82

Kvalita navrhovaného řešení měla váhu 70 %.

Hodnocené nabídky byly podle kvality navrhovaného řešení hodnoceny v následujícím pořadí:

Pořadové číslo nabídky	Počet bodů	Počet bodů dle váhy (x 7)
1.	4,8	33,6
2.	7,8	54,6
3.	5	35

Přehled hodnocení jednotlivých nabídek dle hodnotících kritérií:

Pořadové číslo nabídky	Nabídková cena	Kvalita řešení	Celkem počet bodů	Pořadí
1.	29,82	33,6	63,42	3.
2.	30	54,6	84,6	1.
3.	28,82	35	63,82	2.

8. Kontrola vítězné nabídky

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka obsahuje:

A. doklady k prokázání splnění způsobilosti a kvalifikace:

- doklady k prokázání splnění základní způsobilosti – ano, čestné prohlášení (originál) od obou účastníků
- doklad o oprávnění k podnikání – ano (kopie) od obou účastníků
- osvědčení o autorizaci – ano (kopie) dopravní stavby a vodohospodářské stavby (Ing. Pavel Klásek, architektury (Ing. arch. Karel Prášil)

B. podepsaný návrh smlouvy o dílo – ano, podepsaná Ing. arch. Karlem Prášilem

C. další doklady – smlouva o spolupráci, CN na objekt vodárny

9. Výsledek hodnocení nabídek

Nejvýhodnější nabídkou na základě hodnotících kritérií byla vyhodnocena nabídka pořadové číslo 2 účastníka Ing. arch. Karel Prášil, K Horoměřicům 1111/25, 165 00 Praha 6, IČ 7144 8543. Komise proto doporučuje zadavateli rozhodnout o zadání veřejné zakázky tomuto účastníkovi.

Pro návrh hlasovalo 5 členů, proti návrhu hlasovalo 0 členů a hlasování se zdrželo 0 členů.

10. Podpisy členů hodnotící komise:

Tomáš Prouza


.....

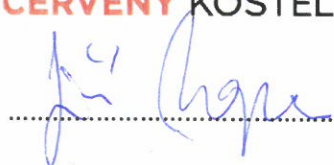
Jiří Regner

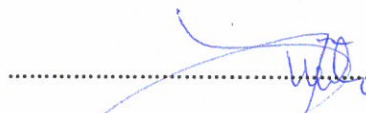
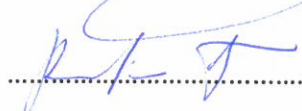
Ing. arch. Lukáš Ehl

Václav Pivoňka

Radka Šimková

ČERVENÝ KOSTELEČ


.....

.....

.....

.....

V Červeném Kostelci, dne 23. 2. 2024

Zpracoval: Michal Kudrnáč

