
ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH****„Domov pro seniory Červený Kostelec“****1. Datum, čas a místo jednání:**

26. 6. 2023 od 9:00, Obřadní síň Městského úřadu v Červeném Kostelci

2. Přítomní členové a náhradníci poroty:Závislí členové poroty:

Jiří Regner, - místostarosta města Červený Kostelec (místopředseda poroty);

Ing. arch. Lukáš Ehl – architekt města Červený Kostelec;

Nezávislí členové poroty:

Ing. arch. Martina Buřichová (předsedkyně poroty);

Ing. arch. Zdeněk Jiran;

Ing. arch. Pavel Nasadil.

Náhradníci členů poroty:

Tomáš Prouza;

Ing. Pavel Matyska;

MgA. Viktor Vlach.

Sekretář poroty:

Michal Kudrnáč

Odborník přizvaný porotou:

Ing. Miroslav Rádľ

3. Zahájení jednání

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:00 prohlídkou řešeného území, poté se přemístila na místo hodnotícího jednání. Všechny soutěžní návrhy byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě sálu tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet a byly dobře viditelné.

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat ve složení dle bodu 2 tohoto zápisu.

Předsedkyně poroty zahájila jednání a seznámila porotu s tím, že v řádném termínu bylo odevzdáno 28 soutěžních návrhů. Kromě toho byly fyzicky odevzdány dva návrhy, u kterých nebyla odevzdána elektronická část prostřednictvím elektronického nástroje. Jednalo se o soutěžní návrhy jejichž fyzicky odevzdaná část měla číslo č. 2 a 3.

Předsedkyně poroty dala hlasovat o vyřazení návrhů č. 2 a 3 ze soutěže, neboť byly naplněny důvody pro vyloučení ze soutěže dle bodu 6.B.1 soutěžních podmínek, když elektronická část nebyla odevzdána v požadovaném termínu a nebyla tak dodržena ustanovení § 211 ZZVZ.

Pro vyloučení návrhů č. 2 a 3 hlasovalo 5 členů poroty, 0 členů poroty bylo proti a 0 se zdrželo.

Sekretář soutěže následně seznámil porotu s výsledkem kontroly dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů.

Porota se následně věnovala návrhům č. 12, 16, 17, 20 a 24, které obsahovaly některé výkresy v odlišném měřítku a návrh č. 30, který obsahoval namísto situace schwarzplan a neobsahoval tabulku bilancí.

Pro hodnocení soutěžních návrhů č. 12, 16, 17, 20, 24 a 30 hlasovalo 5 členů poroty, 0 členů poroty bylo proti a 0 se zdrželo.

Soutěžní návrhy č. 1 a 4 až 30 budou hodnoceny, neboť u žádného z nich nebyly naplněny důvody dle odstavce 6.B.1 soutěžních podmínek.

HODNOCENÍ VŠECH VÝŠE UVEDENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ BYLO JEDNOHLASNĚ ODSOUHLASENO.

4. Hodnocení soutěžních návrhů

Členové soutěžní poroty se následně věnovali samostudiu jednotlivých soutěžních návrhů a diskuzi nad nimi. Pro tuto část jednání bylo vyhrazeno cca 90 minut.

Shrnutí diskuse nad jednotlivými návrhy:

Návrh č. 1: Návrh má institucionální charakter, nevhodné měřítko i problematické dispozice a celková orientace budovy. Na dané místo příliš velká hmota.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 4: Příliš velké vzdálenosti, provozně má návrh spíše hotelový charakter. Stavebně zbytečně náročné prvky a celkově velká hmota.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 5: Provozně náročné schéma spojovacího krčku se dvěma křídly a „tunelovými“ chodbami. Příliš velké balkóny, celkové měřítko i charakter budovy budí spíše rozpaky.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 6: Členění na jednotlivé trakty může být provozní komplikací, chodbové dispozice problematické pro klienty. Množství chodeb není ideální ani kvůli ekonomice provozu, často jsou také hůře prosvětlené, což platí i pro pokoje.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 7: Několik traktů s množstvím chodeb, které jsou horší pro orientaci, prosvětlenost i ekonomiku provozu. Dispozice jednotlivých skupin pokojů řešené provozně dobře i přátelsky vůči klientům a personálu.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 2-3-0

Návrh č. 8: Návrh má architektonickou kvalitu, ale zdá se příliš otevřený díky koncepci lodžii, tedy málo bezpečný pro klienty. Problematická může být údržba dřevěných obložení.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 4-1-0

Návrh č. 9: Kompaktní, ale příliš komplikované řešení, horší osvětlení a komplikovaný systém chodeb.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 10: Návrh podřízen silné geometrii, příliš velkoměstský charakter s málo citlivým měřítkem, množství hůře osvětlených prostor.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 3-2-0

Návrh č. 11: Šestitraktové řešení provozně příliš komplikované a málo přehledné.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 12: Poměrně nákladné řešení teras, jejichž využívání je otázkou, architektura nevýrazná, dispozice málo ekonomická, ale celá stavba je v přátelském měřítku vůči okolí. Dva slepé štíty do komunikace, celkově objekt více uzavřený do sebe bez větší komunikace s okolím.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 4-1-0

Návrh č. 13: Zajímavá architektura s akceptovatelným měřítkem i uspokojivým provozním řešením. Jednoduchý koncept s dobrým členěním otevřených a uzavřených prvků. Jasně orientovaný vstup a přehledná geometrie. Prostory pro návštěvy poskytují různé možnosti pobytu. Problém může být navrhovaná dřevostavba z pohledu legislativy, konstrukce by musela být řešena nehořlavě.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 14: Dispozice s atriem funguje velmi dobře, hezké měřítko a kompaktní objekt. Balkony jen lokálně do zahrady, což je v pořádku. Dobře řešené pokoje. Objekt dobře navazuje na okolí. Dobrá práce s veřejným prostranstvím u vstupu i zahradou pro klienty.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 15: Náročné na provoz pro personál, propojující prvek příliš formální, energeticky problematický. Příliš mnoho chodeb, málo využitelné lodžie.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 1-4-0

Návrh č. 16: Hmotově jeden největších návrhů, výraz neodpovídá účelu. Otevřené terasy provozně neúčelné, měřítko není adekvátní místu ani účelu.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 17: Architektura se otevírá do vnitřního prostředí. Příliš počítá s aktivními obyvateli, hůře to odpovídá potřebám předpokládaných klientů, dispoziční řešení nevhodné s balkónky, architektonicky rozporné.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 18: Práce s různými objemy jednotlivých objektů, koncept je příliš výtvarný ovšem s velkou hmotou a řadou problematických míst, uspořádání působí nahodile, charakter nevychází z místního kontextu.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 19: Dobrá dispozice s vnitřním atriem, otázka výtvarného pojetí fasády. Koncept poněkud tvrdý k okolí.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 20: Provozně vyhovující řešení, s architektonickou kvalitou. Základní koncept pracuje se vstřícnými prvky pro klienty i personál, dobrá prostupnost.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 21: Vesnické prostředí, s výrazným uzavřením se do sebe bez dostatečné práce s veřejným prostorem. Provozně málo přátelské k personálu. Dům samotný má malý kontakt s okolím

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 22: Silná geometrie, zajímavě řešené atrium, celkově návrh působí elegantně, problém může být s orientací klientů. Kompaktní, ale poněkud tvrdé řešení, balkony silnější.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 23: Příliš velká hmota s nejasným rozvržením, provozně komplikované řešení, předimenzovaná velikost pokojů.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 24: Dobré měřítko i provozní řešení. Zajímavě řešené venkovní prostory. Prosvětlené, přehledné dispozice s atriem, velkorysý vstupní prostor, zajímavý charakter dvou posunutých hmot, které reagují na svažitost terénu. Vhodné materiálové řešení.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 25: Zajímavý přechod od drobné architektury k většímu objemu, oddělené objekty však provozně i myšlenkou nevyhovují plánovanému účelu objektu.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 26: Otázka vhodnosti architektury na dané místo, výrazově poněkud nahodilé prvky bez jasného jednotícího principu. Návrh vytváří místy příjemné prostory, nabízí uspokojivé provozní a dispoziční uspořádání pavilonů kolem vnitřního atria, ale celkově bez uchopitelného charakteru.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 1-4-0

Návrh č. 27: Otázky vzbuzuje ekonomika provozu. Dobrý vnitřní dvůr, celkově však nepřesvědčivé řešení.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 1-4-0

Návrh č. 28: Dobré měřítko, zbytečný důraz na množství lodžií, které charakter stavby určují. Chodby dlouhé, ale dostatečně široké.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 3-2-0

Návrh č. 29: Dobré prvky, které zobytnují prostor, detaily zpříjemňující pobyt klientů, dispoziční řešení přehledné.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 4-1-0

Návrh č. 30: Velké měřítko, nevhodné do daného kontextu okolí. Vnitřní prostředí odtržené od venkovních prostor, celkově má návrh nevýrazný charakter.

Pro postup do dalšího kola hodnocení: 0-5-0

Do dalšího kola hodnocení postupují soutěžní návrhy č. 8, 10, 12, 13, 14, 19, 20, 24, 28 a 29.

Následně proběhla upřesňující diskuse k návrhům, které postoupily.

Shrnutí diskuse nad jednotlivými návrhy:

Návrh č. 8: Velmi dobře vyřešené jádro a na něj navazující dispozice. Ekonomicky i funkčně dobře vyřešený provoz, sdílení prostor zázemí pro zaměstnance je přínosné. Velkou otázkou je však účelnost a využití lodžií, kterých je velké množství. Lodžie tvoří jednu ze stěžejních myšlenek návrhu.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 3-2-0

Návrh č. 10: Kompaktnost je vykoupena velkou hmotou objektu, která není přátelská ani k vnitřnímu provozu, ani urbanistickým měřítkem ve vztahu k okolí. Funkčnost je navržena na úkor útulnosti pokojů.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 12: Nedostačující společenské prostory, návrh hodně podřízen terasám, která však budou málo využívané a při realizaci budou nákladné. Problematické rozdělení provozů. Kladem je dobré měřítko a objemy ve vztahu k okolí. Střešní zahrady přispívají k útulnosti, ale budou náročné na údržbu.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 13: Racionální a čistý návrh, provozně funkční a pracuje velkoryse s různými atmosférami, nabízí různá propojení s venkovním prostorem. Zásadní je stále materiálový problém konstrukce dřevostavby. Velkoryse pojaté společné prostory však kontrastují s málo útulnou lůžkovou částí.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 14: Balkóny pomáhají oživovat fasádu a propojení s venkovním prostorem. Dobře definované základní dispozice, koncept umožňuje další práci a variabilitu. Úsporný návrh, byť některá místa jsou nejasná. propojení se zahradou nebo propsání schodiště na fasádu. Hmotou a urbanistikou celkově velmi vyvážený návrh.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 19: Do ulice nejsou hodnotné a využitelné veřejné prostory. Objekt působí celkově nepřístupně, málo přátelsky, včetně vstupu do kavárny, která je však sama o sobě dobře umístěna a oživuje venkovní prostory. Velký objem, velká část pozemku zastavěna, což není přátelské k okolí. Různé geometrie, které nejsou srozumitelné. Dispozičně komplikované.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 20: Dobrý rytmus pokojů. Problematicky působí otevřené schodiště na nároží v exteriéru, nepřesvědčivá je fasádní bosáž. Je zde řada dílčích propracovaných jednotlivostí, které však netvoří kompaktní celek.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 0-5-0

Návrh č. 24: Dobře navržený a přátelský interiér, promyšlené dispozice prostřednictvím kompaktních, opakujících se celků. V podrobných detailech je zde ale řada menších chyb a neobratností (např. úzký vstup do pokojů, čistící místnost nevhodně navazuje na kuchyni). Směrem do zahrady nedořešené, málo propojené.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 5-0-0

Návrh č. 28: Dobrá návaznost na terén je vykoupena hůře řešenými vnitřními dispozicemi. Chybí propojení nástupního prostoru a zahrady. Chodby působí stroze, což je v kontrastu se vstřícnou vnější tváří domu.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 0-4-1

Návrh č. 29: Urbanisticky dobře pracuje s různými hmotami. Poměrně malé světlíky přes tři patra, část místností bude relativně tmavá. Velkorysá chodba s malými pokoji, poměrně skromné společné prostory, nedostatečně velká kavárna. Chybí dostatečné, živé spojení s okolím.

Pro postup do finálního kola hodnocení: 4-1-0

Do finálního kola hodnocení postupují soutěžní návrhy č. 8, 13, 14, 24 a 29.

Pavel Nasadil dále navrhl, aby se do finálního kola hodnocení vrátil návrh č. 28.

Hlasování 5-0-0

5. HLASOVÁNÍ O POŘADÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

O finálních šesti návrzích následně proběhla závěrečná debata.

Pro to, aby soutěžní návrh č. 8 získal cenu nebo odměnu: 5-0-0

Pro to, aby soutěžní návrh č. 13 získal cenu nebo odměnu: 5-0-0

Pro to, aby soutěžní návrh č. 14 získal cenu nebo odměnu: 5-0-0

Pro to, aby soutěžní návrh č. 24 získal cenu nebo odměnu: 4-0-1

Pro to, aby soutěžní návrh č. 28 získal cenu nebo odměnu: 5-0-0

Pro to, aby soutěžní návrh č. 29 získal cenu nebo odměnu: 0-4-1

Pro to, aby návrh č. 28 získal odměnu: 5 – 0 – 0

Pro to, aby návrh č. 24 získal odměnu: 4 – 1 - 0

Pro to, aby návrh č. 8 získal 3. cenu.

Hlasování 5 – 0 – 0

NA TŘETÍM MÍSTĚ SE UMÍSTIL SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 8.

Pro to, aby návrh č. 13 získal 2. cenu.

Hlasování 5 – 0 – 0

NA DRUHÉM MÍSTĚ SE UMÍSTIL SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 13.

Pro to, aby návrh č. 14 získal 1. cenu.

Hlasování 4 – 1 – 0

NA PRVNÍM MÍSTĚ SE UMÍSTIL SOUTĚŽNÍ NÁVRH Č. 14.

Předsedkyně poroty následně navrhla, aby částka určená na odměny byla rozdělena mezi návrhy 24 a 28 stejným dílem a každý z návrhů získal odměnu ve výši 50 000,- Kč

Hlasování 5 – 0 – 0

6. HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ POROTY

1: místo, soutěžní návrh č. 14

Hodnocení: Porota kladně hodnotí urbanistickou kompozici domova pro seniory ve formě dvou prolínajících se hranolů, které jsou vůči sobě navzájem posunuty a výškově odskočeny tak, aby vytvářely veřejnou vstupní piazzettu na severu a intimní pobytovou zahradu v jižní části pozemku. Navržený dům je přívětivý svým měřítkem a kultivovaným architektonickým jazykem ke svému okolí. Dům má předpoklad být dobrým sousedem. Uvnitř vytváří vlídný vnitřní svět, obě křídla mezi sebou komunikují vnitřními atrií a centrálním stanovištěm sester. Výsledný interiér poskytuje kvalitní pobytové prostory a dobře dimenzované pokoje klientů, které mají zajištěné soukromí a zároveň kontakt s exteriérem umožněný velkorysým prosklením s nízkým parapetem.

Doporučení: 1) Větší otevření a propojení kavárny se vstupními prostory, které by eliminovalo „tunelovité“ zádveří. 2) Provéřit a zlepšit propojení interiéru se zahradou v 1. PP. 3) Provéřit velikost technických prostor. 4) Vyřešit úniky ze schodišť na terén. 5) Provéřit koncepci severního atria (hloubka atria, možnost jeho integrace prostoru do interiéru, případná výška úrovně zasklení).

2. místo, soutěžní návrh č. 13

Hodnocení: Návrh se skládá ze dvou ortogonálních kvádrů tvořících půlblok tvaru „L“ s vyšším třípodlažním blokem s živým parterem ve velkorysě nice do ul. Družstevní, jenž je podsklepen. Západní křídlo tvoří třípodlažní hranolová hmota, jež respektuje klesající úroveň terénu a je vůči hranolu do ul. Družstevní o patro nižší. Jeho přízemí je na úrovni suterénu hlavní hmoty. Tato konfigurace hmot reaguje citlivěji na urbánní strukturu v místě stavby. Dispozičně je provoz domova pro seniory výborně vyřešen, část veřejných provozů obohacuje uliční parter, venkovní schodiště na konci chodeb spolu s pobytovými nikami mají příjemné stavební proporce. Architektonický návrh je založen na jednoduchém rastru velkoformátových otvorů případně pásových oken. Výtvarný účinek spolu se zbytnujícím charakterem domu je založen na užití jednotného dřevěného obkladu budovy. Nosná konstrukce je navržena z dřevěných sendvičových panelů v kombinaci s železobetonovými jádry a schodišti. Umístění kaple je zajímavé a odpovídá jejímu internímu užití. Návrh je velmi úsporně vyřešen, zahradní úpravy vhodně doplňují jednoduchou a střízlivou architekturu návrhu, nevýhodou se jeví úzká střední chodba v obytném traktu.

Doporučení: 1) Porota po konzultacích s odborníky na PBŘ konstatuje, že pro případnou realizaci návrhu je dle stávající legislativy nutné změnit nosný systém domu s vyloučením hořlavých konstrukcí. 2) Zvážit šířku komunikace v obytném troj traktu, jeví se stísněně proporcí i pro manipulaci s pojízdnými lůžky.

3. místo, soutěžní návrh č. 8

Hodnocení: Návrh přináší velice úsporné a kultivované řešení, které staví svůj charakter na průběžných balkónech/pavlačích a očekává jejich zapojení do každodenního života domova. Tato představa se bohužel míjí s realitou provozu a porota má zásadní pochybnosti o jejich celoročním využití. Porota oceňuje přehledné dispoziční řešení s obytnými chodbami, které podporují společné setkávání a zároveň zachovávají určitou intimitu před pokoji klientů. Přiměřeně velký nástupní prostor oživuje ulici o provoz kavárny a manikúry. Vstupní hala propojuje tuto plochu se společnými prostory, které se dále otevírají do zahrady pod vzrostlý ořech, který návrh na pozemku zachovává.

Doporučení: 1) Porota doporučuje předělit průběžné balkóny především od komunikací, schodišť a částí před společnými prostory, a to z důvodů bezpečnosti klientů. 2) Porota doporučuje zvážit použití dřevěného obkladu z hlediska trvanlivosti, údržby a požární odolnosti. 3) Doplnit předsíňku do jednolůžkových pokojů, aby bylo zajištěno větší soukromí klientů. 4) Zvážit umístění kaple uprostřed dispozice přízemí z důvodů velkorysejšího propojení společných prostor.

Oceněný návrh č. 24

Hodnocení: Porota oceňuje dispoziční model uspořádání pokojů kolem atrií, které se dobře promítá do kultivovaného exteriéru. Porota kladně hodnotí urbanistické schéma, nicméně vstupní prostory jsou předimenzované na úkor zahrady, a bylo by třeba věnovat jim větší pozornost. Propojení obou budov krčkem je nepřesvědčivé. Slabinou návrhu je velká podlažní plocha.

Oceněný návrh č. 28

Hodnocení: Porota oceňuje výbornou snahu o vytvoření neinstitucionálního prostředí uvnitř klientských pokojů a v exteriéru použitím poetického a jemného architektonického tvarosloví. Za méně vydařené považuje porota prostředí společných prostor, charakterizované dlouhou chodbou hotelového typu.

7. Obálky s kontaktními údaji a dodržení podmínek účasti v soutěži

Přezkušovatel soutěžních návrhů následně telefonicky sdělil porotě výsledek kontroly splnění soutěžních podmínek, kontaktní údaje autorů návrhů a výsledek spárování elektronicky a fyzicky odevzdávaných částí.

1. místo, návrh č. 14

KOTA atelier s.r.o., Ke Skalce 1799/15, 586 01 Jihlava, IČ: 0605 7896

Autoři: Ing.arch. Adam Koten (50 %), Ing.arch. Štěpán Vašut (50 %)

Splnění podmínek v účasti: ANO

Další požadované dokumenty: ANO

2. místo, návrh č. 13

Kuba & Pilař architekti s.r.o., Kopečná 58, 602 00 Brno, IČ: 2773 8027

Autoři: Akad.arch. Ladislav Kuba, Ing.MA. Tomáš Pilař, Ing.arch. Helena Hovorková

Splnění podmínek účasti: ANO

Další požadované dokumenty: ANO

3- místo, návrh č. 8

RANGHERKA 5 s.r.o., 28. pluku 39, 100 00 Praha 10, IČ: 0597 1985

Autoři: Účastník je shodný s autorem

Splnění podmínek účasti: ANO

Další požadované dokumenty: ANO

Oceněný návrh č. 24

RCNKSK s.r.o., U Lužického semináře 26, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, IČ: 2645 4351

Autoři: Marek Kopeć (95%), Jan Říčný (5%), Ondřej Dušek, Žofie Raimanová, Zuzana Hebronová, Petr Lhoťan

Splnění podmínek účasti: ANO

Další požadované dokumenty: ANO

Oceněný návrh č. 28

re:architekti studio s.r.o., Melantrichova 463/15, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 0555 9022

Autoři: MgA. Ondřej Synek, Ing.arch. Jan Vlach, Ing.arch. David Pavlišta, Ing.arch. Jiří Žid

Splnění podmínek účasti: ANO

Další požadované dokumenty: ANO

8. Spárování zbývajících soutěžních návrhů

Číslo CENT		Číslo návrhu
1.	Ing.arch Špaček Bohdan (66758718)	1
4.	Ing.arch. David Balajka (88255590)	4
2.	architekti.in s.r.o. (05548225)	5
6.	Martin Krupa Architekti Ing. arch. Krůpa Martin (76191419)	6
7.	Ing.arch.Jan Burček Ing.arch. Burček Jan (73079740)	7
9.	RANGHERKA 5 s.r.o. (05971985)	8
11.	ARCHZONE architects, s. r. o. (29148472)	9
16.	desk architekti s. r. o. (03011674)	10
3.	ATELIÉR BRZOBOHATÝ s.r.o. (17185904)	11
8.	A plus spol. s r.o. (49705857)	12
14.	Kuba & Pilař architekti s.r.o. (27738027)	13
15.	KOTA atelier s.r.o. (06057896)	14
13.	Ginger architecture s.r.o. (10722505)	15
10.	TETRAKTYS s.r.o. (09065296)	16
12.	Hude Ing. arch. Pavel (08220522)	17
25.	Ing. arch. Mitić Mihailo (87964821)	18
24.	Jan Votoček (06715656)	19
19.	ORA Kutná Hora s.r.o. (08554374)	20
5.	at DESTYL s.r.o. (04513169)	21
17.	Ing. arch. Dvořák Jakub (08222762)	22
23.	Štěpán Tomas (73345709)	23
21.	RCNKSK s.r.o. (26454351)	24
28.	Pešata & Šarmír arch4BIM s.r.o. (06915752)	25
18.	ofschem architekti s.r.o. (11855304)	26
20.	akad.arch. Šrámek Michal (11202394)	27
26.	re:architekti studio s.r.o. (05559022)	28
22.	Ing. arch. Rolinc Jan (06254373)	29
27.	KAVA, spol.s.r.o. (48029556)	30

Identifikace vyřazených návrhů:

Návrh č. 2: Ing.arch. Vladimír Nekola, Ing.arch. Ivana Růžičková, IČ: 12927210

Návrh č. 3: TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o., IČ: 0866 8931

9. Závěr

Jednání bylo ukončeno v 19:30.

8. Podpisy přítomných členů a náhradníků

Jiří Regner

.....



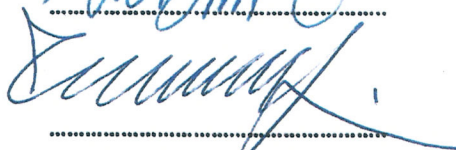
Ing. arch. Lukáš Ehl

.....

Ing. arch. Martina Buřičová



Ing. arch. Zdeněk Jiran



Ing. arch. Pavel Nasadil

.....



.....

Tomáš Prouza

.....

Ing. Pavel Matyska

.....

MgA. Viktor Vlach

.....



V Červeném Kostelci, dne 26. 6. 2023

Zpracoval: Michal Kudrnáč