

ZÁPIS

z 2. zasedání Zastupitelstva města Červený Kostelec

konané dne 15. 3. 2018 v 16:00 hod.

malý sál, Divadla J. K. Tyla, Červený Kostelec

Přítomni: Ing. Rostislav Petrák, Richard Bergmann, Jana Kmochová, Michaela Cinková, Ing. Marcela Franková, Ing. Jiří Hanuš, Ing. Milan Hrstka, Ing. Roman Kejzlar, Vlastimil Klepáček, Marcela Kollertová, Lukáš Laštovička, DiS., Petr Mědílek, PharmDr. Zuzana Minaříková, Mgr. Štěpán Nosek, Jiří Regner, Tomáš Rýdl, Hana Řezníčková Kukulová, DiS., Zdeněk Spůra, Jiří Vít, Ing. Mgr. Miroslav Wajsar, Jiří Zachovský, Ing. Eva Zajíčková, Ing. Petr Fišer, Irena Petirová, Ing. Jaroslav Kordina, Martina Kubečková, Jiří Prokop, Jiří Prouza, Ing. Michal Tošovský, Bc. Tomáš Král, Ing. Emil Košut, Michal Škoda

Jednání řídili: Ing. Rostislav Petrák, starosta, Richard Bergmann, místostarosta

Omluveni: Ing. Pavel Kábrt, Petr Nejman, Josef Vondra, Ing. Věra Udatná

Ověřovatelé: Ing. Marcela Franková, zastupitelka, Ing. Milan Hrstka, radní
20-19,0,1,S

Zapsal: Kateřina Macková, Vedení města a radnice

Text zahájení:

Prezenční listiny předloženy

Návrhová komise

Kmochová Jana, Regner Jiří, Rýdl Tomáš

21-18,0,3,S

Hlasování o programu:

22-22,0,0,S

Na zasedání je přítomno 22 členů ZM - ZM je usnášeníschopné.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Rekonstrukce silnice III/5672 – inž. sítě a chodníky
2.	Náměstí přechod
3.	Nákup automobilu OMH
4.	Rozpočtové opatření č. 13/2018
5.	Revokace usnesení č. Z-2016/6/24 ze dne 8. 12. 2016
6.	Bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku p.č. 1180/9 v k.ú. a obci Červený Kostelec
7.	Revokace usnesení č. Z - 2017/08/13 ze dne 7. 12. 2017
8.	Směna částí pozemků p.č. 204/1 a p.č. 218/1, za část pozemku p.č. 1048 v k.ú. Horní Kostelec

Bod	Věc
9.	Dům pro seniory
10.	Diskuse

K jednotlivým bodům programu:

1. Rekonstrukce silnice III/5672 – inž. sítě a chodníky

Předkladatel: Vedoucí odboru rozvoje města

Vedoucí odboru rozvoje města předložil ZM k projednání rozšíření záměru investiční akce „Rekonstrukce silnice III/5672 - inž. sítě a chodníky“ o provedení veřejného osvětlení v celém řešeném úseku cca 2,7 km včetně nasvětlení všech přechodů pro chodce.

Připomínky:

P. Hanuš - ZM má schválit rozšíření záměru, ale žádný záměr neschvalovalo. ZM řeklo, ano souhlasíme s tím, že se tato akce projekčně připraví. Jediné, co jsme doporučili použít výjimku, aby to projektoval stejný člověk, který bude projektovat komunikaci. To je vše, co najdete v zápisech ze zastupitelstva.

Starosta - pokud dojde k nějakému zařazení další investiční akce, v tomto případě jde o rozšíření, bylo přislíbeno, že ZM s tím bude vždy seznámeno. Považoval jsem za důležité, když víme, že akce bude při realizaci o cca 3 500 000,- Kč dražší, aby ZM o tom rozhodlo.

P. Hanuš - my jsme p. starosto nedostali ani ten základ.

Starosta - ale schválili jsme to v rozpočtu.

P. Hanuš - schválili jsme peníze, že se udělá projekt.

Starosta - považoval jsem za důležité, aby s návrhem rozšíření veřejného osvětlení bylo ZM seznámeno. V realizaci se jeví, že akce bude o 3 500 000,- Kč dražší. ZM by mělo o tomto rozhodnout.

P. Hanuš - můžete nám tady promítnout podklad, kde byly oceněny jednotlivé akce (kanalizace, veřejné osvětlení atd.)

Starosta - nemám to teď tady k dispozici.

P. Hanuš - mohli jste tady promítnout původní záměr, který byl v radě města a pak můžeme říci, že veřejné osvětlení bude dražší, protože se veřejné osvětlení počítalo jinak.

Starosta - důležitá informace je, že rozšířením investiční akce se cena zvýší o 3 500 000,- Kč.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

rozšíření záměru investiční akce „Rekonstrukce silnice III/5672 – inž. sítě a chodníky“ o provedení veřejného osvětlení v celém řešeném úseku cca 2,7 km včetně nasvětlení všech přechodů pro chodce.

přijato, pro:17 proti:0 zdržel:4

2. Náměstí přechod

Předkladatel: Vedoucí odboru rozvoje města

Vedoucí odboru rozvoje města seznámil ZM s průběhem přípravy řešení úprav prostoru před budovou Staré radnice vč. nového přechodu pro chodce směrem k prodejně Elektro na náměstí T. G. Masaryka. Projektant Ing. Radislav Těr z firmy JOSTA s.r.o., Koubovka 897, 549 41 Červený Kostelec (IČ: 474 55 802) vypracoval před samotným projektováním návrh možného technického řešení na základě výškového zaměření terénu, z kterého vyplývá, že sklon chodníku mezi přechody (max. 8,3 %) nelze dosáhnout bez vybudování bočního bezbariérového přístupu do budovy staré radnice, vybudování schodů pro čelní vstup do budovy staré radnice a bez uzavření průchodu chodníku pod budovou staré radnice. Navržený přechod v ul. 5. května se přibližuje umístění stávajícího přechodu. Po konzultaci s městským architektem Ing. arch. Markem Wajsarem je konstatováno, že navržené řešení je z prostorového hlediska nevyhovující a není doporučeno k realizaci. Návrh možného technického řešení je přílohou zápisu.

Připomínky:

P. Nosek - byla zpracována studie "úprava náměstí" od p. arch Wajsara. Součástí této studie je přesun přechodu. Jak je možné, že potom zjistíme, že posunutí přechodu není technicky možné?

P. Prouza - protože se vycházelo z původních geodetických podkladů, které jsou na městě. Skutečné geodetické zaměření bylo jiné než původní.

P. Nosek - měli bychom zařazovat do investičních akcí ověřené věci.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

vyjmout investiční akci „Náměstí přechod“ z realizací na rok 2018 z důvodu nemožnosti průchodného technického řešení úprav prostoru před budovou Staré radnice vč. nového přechodu pro chodce směrem k prodejně Elektro na náměstí T.G.Masaryka bez vyřešení širších souvislostí

přijato, pro:18 proti:1 zdržel:3

3. Nákup automobilu OMH

Předkladatel: Vedoucí odboru místního hospodářství

Vedoucí OMH předložil ZM k projednání z důvodu neopravitelnosti vozidla Martin Motors návrh na nákup vozidla VW pro údržbu veřejné zeleně, rozvoz přenosného dopravního značení, svoz elektroodpadu, pro obsluhu VPP atd. Vozidlo obsluhuje zástupce vedoucího OMH.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

nákup vozidla VW pro údržbu veřejné zeleně, rozvoz přenosného dopravního značení, svoz elektroodpadu, pro obsluhu VPP atd. z důvodu neopravitelnosti vozidla Martin Motors.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

4. Rozpočtové opatření č. 13/2018

Předkladatel: Vedoucí finančního odboru

Vedoucí finančního odboru předložila ZM návrh RO č.13/2018:

příjmy 0 Kč

výdaje +690.000 Kč

financování +690.000 Kč

v) zvýšení rozpočtu investičních výdajů na paragrafu 3745 o 690 tis. Kč z důvodu nákupu automobilu pro údržbu veřejné zeleně, rozvoz přenosného dopravního značení, svoz elektroodpadu, pro obsluhu VPP na odboru OMH

f) zapojení 690 tis. Kč z převedených prostředků běžných účtů z roku 2017 do roku 2018 nezapojených do rozpočtu 2018

Připomínky:

P. Hanuš - zbyly nám nějaké peníze a vesele se z toho zbytku bere. Měli bychom v tomto směru být opatrnější. Velké akce se nám nedaří a tak se rezerva pomalu rozpouští.

Starosta - rezerva se nerozpouští. Pokud se v prvním čtvrtletí nenajdou úspory ve stávajícím rozpočtu, tak se zapojí prostředky, které nebyly do rozpočtu zapojeny. Zbytečně se z rezervy neukrajuje.

P. Hanuš - co by jste dělal, kdyby jste ty peníze neměl? Žádám, aby se s volnými penězi hospodařilo rozumně. Čekají nás velké akce a tyto volné peníze nebudou.

Starosta - na příštím zasedání ZM bude závěrečný účet města. Město peníze má, není důvod k obavám. Kdyby peníze nebyly, tak bychom auto nekoupili.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

zvýšení rozpočtu investičních výdajů na paragrafu 3745 o 690 tis. Kč z důvodu nákupu automobilu pro údržbu veřejné zeleně, rozvoz přenosného dopravního značení, svoz elektroodpadu, pro obsluhu VPP na odboru OMH a zároveň zvýšení položky financování 8115 o 690 tis. Kč, tedy zvýšení zapojení převedených prostředků běžných účtů z roku 2017 do roku 2018.

přijato, pro:21 proti:0 zdržel:1

5. Revokace usnesení č. Z-2016/6/24 ze dne 8. 12. 2016

Předkladatel: Richard Bergmann, místostarosta

Místostarosta předložil ZM k projednání revokaci usnesení č. Z-2016/6/24 ze dne 8. 12. 2016, na jehož základě byl schválen Bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku p.č. 1180/9 o výměře 14 m² v k.ú. a obci Červený Kostelec, který byl oddělen z původního pozemku p.č. 1180/1 geometrickým plánem č. 1762-257/2016 (ze dne 2. 9. 2016, není dosud zapsán v katastru nemovitostí) z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví města Červený Kostelec. Jedná se o pozemek pod stavbou chodníku u silnice č. III/3039 (ostrůvek před zdravotním střediskem, ul. Manželů Burdychových). Revokace se navrhuje z důvodu nepřesného znění usnesení Zastupitelstva Města Červený Kostelec, dle požadavků dárce, tj. Královéhradeckého kraje.

RM: doporučuje revokaci

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. revokuje

usnesení Z-2016/6/24 ze dne 8. 12. 2016, na jehož základě byl schválen Bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku p.č. 1180/9 o výměře 14 m² v k.ú. a obci Červený Kostelec, který byl oddělen z původního pozemku p.č. 1180/1 geometrickým plánem č. 1762-257/2016 (ze dne 2. 9. 2016, není dosud zapsán v katastru nemovitostí) z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví města Červený Kostelec.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

6. Bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku p.č. 1180/9 v k.ú. a obci Červený Kostelec

Předkladatel: Richard Bergmann, místostarosta

Místostarosta předložil ZM k projednání bezúplatný převod (darování) pozemku p.č. 1180/9 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře 14 m² v k.ú. a obci Červený Kostelec, který byl oddělen z původního pozemku p.č. 1180/1 geometrickým plánem č. 1762-257/2016 (ze dne 2. 9. 2016, není dosud zapsán v katastru nemovitostí) z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví města Červený Kostelec. Jedná se o pozemek pod stavbou chodníku u silnice č. III/3039.

RM: doporučuje bezúplatný převod

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku p. č. 1180/9 (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 14 m²) v k. ú. a obci Červený Kostelec, který byl oddělen z původního pozemku p. č. 1180/1 geometrickým plánem č. 1762-257/2016 (ze dne 2. 9. 2016, není dosud zapsán v katastru nemovitostí) z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví města Červený Kostelec. Jedná se o pozemek pod stavbou chodníku u silnice č. III/3039.

Zároveň schvaluje ve smlouvě „Smluvní strany tímto sjednávají bezúplatně k tíži obdarovaného zákaz zcizení, kterým se obdarovaný výslovně zavazuje, že po dobu 10 let ode dne právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nepřevéde vlastnické právo k daru třetí osobě a o dar bude přinejmenším po tuto dobu řádně pečovat, užívat jej výhradně jako pozemek pod chodníkem /

místní komunikaci / veřejnou zeleň / apod., v souladu s veřejným zájmem, tj. zejména jej nebude využívat ke komerčním či jiným v ýd ěle čným účelům a ani jej k takovým účelům neposkytne.“

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

7. Revokace usnesení č. Z - 2017/08/13 ze dne 7. 12. 2017

Předkladatel: Richard Bergmann, místostarosta

Místostarosta předložil ZM k projednání revokaci usnesení č. Z - 2017/08/13 ze dne 7. 12. 2017, Směna pozemků p.č. 204/1 (trvalý travní porost) o výměře cca 110 m², v k.ú. Horní Kostelec, ve spoluvlastnictví pana ***** ****, ***** ***** ***, *** ** ***** ***** , pana ***** ***** a paní ***** ***** ***, **** * ***** ***** , za část p.č. 1048 (ostatní plocha) o výměře cca 40 m² v k.ú. Horní Kostelec z majetku města. Na pozemku žadatele je rybníček, který je z části i na pozemku města.

- Revokace se navrhuje z tohoto důvodu: při zaměření geodetem bylo zjištěno, že hranice oddělovaného pozemku (s rybníčkem) p.č. 204/1, zasahuje do poz. p. č. 218/1 (zahrad a), rozsahem 7 m², který je ve spoluvlastnictví pana ***** ****, ***** ***** ***, *** ** ***** ***** , pana ***** ***** * **** ***** ***** ***, **** * ***** ***** , **** ** ***** ***** Pozemek p.č. 218/1 nebyl součástí usnesení č. Z - 2017/08/13, ze dne 7. 12. 2017.

RM: doporučuje revokaci

Připomínky:

Pí Zajíčková - kdo tam zapomněl dát číslo pozemku?

Místostarosta - na číslo pozemku se přišlo, až po zaměření.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. revokuje

usnesení Z – 2017/08/13 ze dne 7. 12. 2017, Směna částí pozemků p.č. 204/1 (trvalý travní porost) o výměře cca 110 m², v k.ú. Horní Kostelec, ve vlastnictví pana ***** ****, ***** ***** ***, **** * ***** ***** ***** , **** * ***** ***** a paní ***** ***** ***** ***, **** * ***** ***** , za část p.č. 1048 (ostatní plocha) o výměře cca 40 m² v k.ú. Horní Kostelec z majetku města, z důvodu chybějící informace o pozemku p.č.218/1, který je také předmětem směny pozemků.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

8. Směna částí pozemků p.č. 204/1 a p.č. 218/1, za část pozemku p.č. 1048 v k.ú. Horní Kostelec

Předkladatel: Richard Bergmann, místostarosta

Místostarosta předložil ZM k projednání návrh směny částí pozemků p.č. 204/1(trvalý travní porost) o výměře 127 m² a p.č. 218/1 (zahrad a) o výměře 7 m² ve vlastnictví pana ***** ****, ***** ***** ***, **** * ***** ***** ***** , **** * ***** ***** a paní ***** ***** ***** ***, **** * ***** ***** , za část pozemku p.č. 1048 (ostatní plocha) o výměře 48 m² v k.ú. Horní Kostelec z majetku města. Na pozemku žadatele je rybníček, který je z části i na pozemku města.

Záměr směny pozemků byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu od 19. 2. 2018 do 13. 3. 2018.

RM: doporučuje směnu částí pozemků

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

směnu částí pozemků p.č. 204/1(trvalý travní porost) o výměře 127 m² a p.č. 218/1 (zahrad a) o výměře 7 m² ve vlastnictví pana ***** ****, ***** ***** ***, **** * ***** ***** ***** , **** * ***** ***** a paní ***** ***** ***** ***, **** * ***** ***** , za část pozemku p.č. 1048 (ostatní plocha) o výměře 48 m² v k.ú. Horní Kostelec z majetku města.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

9. Dům pro seniory

Předkladatel: Ing. Rostislav Petrák, starosta

Starosta předložil ZM k projednání investiční záměr výstavby domova pro seniory. V průběhu loňského roku, když Krajský úřad Královéhradeckého kraje vydal dokument s názvem „Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb na období 2018 až 2026, bylo doporučeno městu Červený Kostelec usilovat o výstavbu domova pro seniory. Už před vydáním strategie byly uskutečněny kroky, které vedly k tomu, že se možnost výstavby tohoto zařízení v plánu strategie objevila. Následovaly schůzky, které měly za cíl datum výstavby posunout (původně plánováno na období 2024 - 2026) a zajistit finanční spoluúčast kraje. Aby se jí dosáhlo, musí zařízení figurovat v krajském plánu, čehož bylo dosaženo, ale musí také splňovat požadavky v oblasti výstavby a hlavně musí mít zpracovány standardy kvality sociálních služeb. Na základě splnění daných požadavků bude domov zařazen do sítě sociálních služeb Královéhradeckého kraje a jeho provoz bude financován převážně ze státního rozpočtu. Předběžně byla finanční podpora KÚ na investici přislíbena Ing. Dernerem a v současné době je třeba podniknout kroky, které by umožnily projednání našeho záměru v krajských komisích, v Radě a Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje. Bude-li záměr posouzen kladně, získáme písemný příslib spoluúčasti kraje na výstavbě. V záporném případě by ZM města rozhodlo, zda se bude výstavba realizovat.

Připomínky:

Pí Minaříková - proč je to navrženo do dvou budov? Přijde mi obsluha složitější.

Starosta - toto posouzení nesloužilo k tomu, jak to má vypadat konkrétně, ale jestli se to do tohoto území vejde. Pokud někdo, kdo bude zpracovávat studii přijde s řešením jedné budovy, která je samozřejmě efektivnější, tak ta možnost samozřejmě je.

P. Hanuš - připravit, kdo bude provozovatelem, kdo bude majitelem. Zpracovat analýzu provozování.

Starosta - kraj má dvě možnosti. Jednak to, že si vybuduje svoje zařízení, které bude provozovat. Což je možnost číslo jedna, ale z diskuse vyplynulo, že kraj úplně do toho investovat nechce. Varianta číslo dvě, že budovu vlastní město a provoz je zajištěn, jak tady připravil p. Tošovský, že 30% si hradí klient, příspěvek na péči od kraje 30%, ze státního rozpočtu 30%, zdravotní pojišťovna 5% a obec 5%. Co se týká investice. Je možnost, že se kraj bude investičně podílet na výstavbě s městem.

P. Nosek - proč dvě budovy a ne jedna? Chtěl jsem navrhnout, aby se k tomu vyjádřil p. arch. Wajsar.

P. arch. Wajsar - podstatné bylo ověřit, jestli se tam vejde požadovaná kapacita 40 lůžek. Což se zjistilo, že se vejde. Dvě budovy byl prvotní návrh. Myslel jsem si, že by bylo vhodné navázat na budovu stávajících ateliérů, které zatím nemají využití, ale kapacita by nebyla dostatečná. Nabízí se možnost protilehlé budovy s tím, že mezi dvěma budovami by zůstala stávající zahrada, která je mimochodem velmi zajímavá. Dům pro seniory by byl kolem té zahrady. Připadalo mi to, jako zajímavé řešení.

P. Hanuš - charita bude kupovat vilu Břetislava Kafky a ateliéry by koupilo město?

Starosta - je to možnost.

P. Hanuš - kdy myslíte, že se dostaneme k dalšímu projednávání? Kdy bude jasno o pozemcích atd. Máte nějakou představu?

Starosta - nemělo by to na ničem váznout, mělo by to být v rychlém sledu.

Pí Franková - chtěla bych, aby do příštího ZM bylo projednáno, v jaké režimu to bude. Jestli za budovou bude kraj a nebo za budovou budeme my.

Starosta - kraj preferuje variantu dvě. Město budovu postaví a kraj provozuje.

P. Hanuš - investovat by to mělo město s tím, že se kraj bude hlavně podílet na provozu.

P. Mědílek - má být 300 000,- Kč na lůžko. Šlo by projednat navýšení na lůžko? Pro město by to bylo lepší.

Starosta - tato částka prošla schvalovacím procesem na kraji.

Pí Minaříková - zařazení lůžek do sociální sítě je příslib ústní?

Starosta - ano příslib ústní.

P. Brand - uvažovalo se o jiném umístění domu pro seniory? Pamatuji se, že byla vypracována studie na dům s pečovatelskou službou na Letné.

Starosta - zvažovali jsme i tuto variantu na Letné. Přišla nám vhodnější lokalita za vilou Bř. Kafky. Je tu lepší propojení na dům s pečovatelskou službou, na denní stacionář pro seniory, na zdravotní středisko a návaznost na centrum města se nám jevila, jako vhodnější.

P. Srna - otázka, jestli pro dům pro seniory bude personál.

Starosta - tato věc se bude muset do budoucna řešit.

P. Nosek - jakým způsobem bude vybírán zhotovitel projektu?

Starosta - ještě jsme se nad tím nezamýšleli, protože jsme chtěli udělat tento první krok a budeme Vás o tom informovat.

P. Nosek - v partnerském městě Küssnacht postavili skvělý, krásný dům pro seniory, došli k ní mezinárodní architektonickou soutěží.

P. Hanuš - nemůžeme se srovnávat s partnerským městem Küssnacht, je to úplně jiná dietní třída. Podívejte se, jakým rozpočtem vládnou. Jsme velice chudí bratři.

Pí Franková - kolik míst má DPS?

P. Tošovský - DPS má 40 míst.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

vypracování studie výstavby domova pro seniory s cílem upřesnit jeho velikost a umístění v zamýšleném území. Tzn. v místě mezi DPS U Jakuba a bývalými ateliéry Břetislava Kafky.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

II. ukládá

radě města, aby nadále jednala s KÚ Královéhradeckého kraje v otázce výstavby domova pro seniory.

přijato, pro:22 proti:0 zdržel:0

10. Diskuse

Předkladatel: Ing. Rostislav Petrák, starosta

Centrum města (náměstí, autobusové nádraží atd.)

diskuse nad způsoby a postupy možných řešení

P. arch. Wajsar - předložil prezentaci Náměstí Č. Kostelec a předložil návrhy a studie zpracované v letech 1995 - 2011. Nejprve je potřeba rozhodnout:

Bude možné počítat s vybudováním dopravního terminálu u vlakové stanice?

Co s volným prostorem jihozápadně od náměstí?

... a pak teprve je možné smysluplně řešit náměstí.

Starosta - doplnil informace p. arch Wajsara. Projednal záměr se zástupcem dopravního inspektorátu p. Kultem.

Připomínky:

P. Hanuš - pokud zavřete ul. Manž. Burdychových, jak budete obsluhovat autobus. Autobus těmito cestičkami neprojde. Terminál je zásadní. Všechno pak bude vypadat jinak. Pokud se to přesune k vlakovému nádraží, tak nepotřebujeme autobusové nádraží v této podobě. Pokud by se měl dělat obchvat náměstí, tak hovoříme cca o 1 miliardě. Je potřeba nejdříve rozhodnout, jestli terminál ano nebo ne.

Starosta - je třeba zjistit kolik autobusů na autobusovém nádraží čeká. Chtělo by zjistit aktuální informace a měl by to být další podklad pro další rozhodování.

P. Hanuš - v současné době autobusů na autobusovém nádraží stojí minimum, protože tím, jak se změnil jízdní řád, tak všechny autobusy zajíždějí k vlakovému nádraží. Ať se nám to líbí nebo ne, tak dopravní terminál na vlakovém nádraží už je a funguje v zoufalých podmínkách. Pro cestující je to velice dobře, že autobusy zajíždějí na vlakové nádraží. Č. Kostelec má velkou výhodu ve vlakové dopravě.

Starosta - prostor před vlakovým nádražím by si zasloužil vylepšit.

Místostarosta - pro dopravní terminál potřebujeme 3 stání odjezdová a 3 stání na parkování autobusů, když by byl terminál na vlakovém nádraží potřebují 2 zastávky v jednom a 2 zastávky v druhém směru v Č. Kostelci.

P. Regner - dopravní terminál řeší města, které mají vlakové nádraží v centru, jako třeba Náchod. Když se podíváme např. na Nové Město nad Metují, které mají vlakové nádraží mimo centrum, tak si v nějaké podobě autobusové nádraží v centru zachovávají. Je to taková brána do toho města. Jsem zastáncem toho, aby se vyřešil prostor před vlakovým nádražím jednodušším způsobem. Pokud se vykoupí pár metrů od drah, tak je točna vzadu možná. Chtěl bych ponechat nějakou podobu autobusového nádraží v centru města, tím pádem by tam nebyla podmínka 4 odjezdových míst na vlakovém nádraží.

P. Hanuš - dnes už ten dopravní terminál na vlakovém nádraží více méně funguje díky změně jízdního řádu.

P. Nosek - autobusové nádraží zabírá celý prostor v centru města. Bylo by možné ho využít jinak. Je otázka, jestli tak velký prostor neskýtá urbanistické řešení, tak aby tam autobusové nádraží nebo miniterminál se zázemím mohl být v rámci toho prostoru chytře dělaný, aby lidé měli zázemí autobusového nádraží, aby tam byl nějaký sklad pro kola atd. Využít prostor, který je obrovský. Dopravní terminál to řeší tak, že vymísťuje autobusové zastávky do ul. 5. května, do nejméně frekventovanější ulice v Červeném Kostelci. Jaký to může přinést komfort pro cestující. V současné době ke každému vlakovému spoji jede autobus z

města a obráceně. To znamená už aktuálně doprava v tomto smyslu je optimalizovaná a nevidím důvod pro přesun autobusového nádraží 2 km za město. Je potřeba kultivovat přednádražní prostor. Je otázka jestli se to má dělat za cenu náročného vykupování pozemků, demolice historické budovy atd. Jestli by nešlo toto prostředí vylepšit nějakým ekonomičtějším způsobem.

Starosta - na prostor mezi ul. 5. května a autobusovým nádražím je v rozpočtu města schválena ideová soutěž, která by popisovala, jak dál s tímto územím naložit. Je to velké území v centru města.

Místostarosta - musíme si říci, co od autobusového nádraží čekáme, jestli je to místo, kde budeme trávit volný čas a nebo jestli je to místo, kde do 5 min. nastoupíme a odjedeme. Je to dost cenný prostor, aby nám tam parkovaly autobusy.

P. Regner - čekání autobusů - oni vlastně, jak to teď zoptimalizovali, tak vůbec ke stání autobusů nedochází. Vlastně tam minimálně čekají autobusy.

Místostarosta - ale autobusové nádraží zabírá zbytečně velký prostor.

Pí Zajíčková - myslím si, že pokud se bude řešit celý prostor, tak ten terminál samozřejmě přesunout na vlakové nádraží. Říkáte, že ul. 5. května je frekventovaná. Na začátku ul. 5. května je louka, tak by určitě ty zastávky byly zařízené a nepřekáželi by provozu ul. 5. května. Návrh, že rozšíříte komunikaci kolem školky, to nemyslíte vážně, p. starosto.

Starosta - město koupilo dům, kde je teď řeznictví Krejska za účelem demolice, aby se cesta mohla rozšířit. Samozřejmě dimenze ulice není velká, je tu svah, je tu potok, není to nic jednoduchého, ale jisté řešení to je, i když se to vždy někoho dotýkat bude. Náměstí by se nabízelo vyhnout jižní stranou (Koubkovkou). Přes pozemky, které město nevlastní. Vlastníci je prodat nechťejí. V tuto chvíli je to neprůchodné.

P. Hrstka - dopravní terminál byl dříve dotovaný, dnes už není. Proč investovat 20-30 milionů mimo město a nechat si střed města ve stavu v jakém je. Stejně ve středu města musí být zastávky, kde lidé vystupují a nastupují. Dopravnímu terminálu hledáme parkování pro 2 nebo 3 autobusy. Co se týče náměstí. Č. Kostelec náměstí nemá, máme křižovatku. Je na zvážení, dokud nemáme možnost udělat obchvat, jestli je účelné hledat možnost udělat z křižovatky náměstí. Ve chvíli, kdy tam vzniknou zelené plochy omezíme tím dopravu. Uděláme plochu, která nebude využita, protože kdo si půjde odpočinout doprostřed křižovatky. Jestli by nebylo lepší zaměřit se na jiné věci. Udělat křižovatku hezkou, upravit plochy, které k tomu náleží tzn. zelená plocha mezi radnicí a nádražím.

Starosta - přeložka I/14 není prioritou kraje. V nejbližší době řešení Č. Kostelce nedejde.

P. Nosek - náměstím bychom se měli zabývat. Jsou řešení, která nejsou jen kosmetická.

Pí Kultová - bude opravena cesta před vlakovým nádražím?

Starosta - v rozpočtu oprava této komunikace zařazena není, ale měla by se opravit točna za nádražím. Je otázkou, jestli opravu nepřipravít do dalšího rozpočtu. Bohužel těch složitějších situací ve městě je víc. Musí se určovat priority. Určitě stojí za to se tím zabývat.

P. Brand - v rozpočtu je zařazena ideová soutěž. Dá se předpokládat, že tento rok bude vyhlášena ideová soutěž.

Starosta - v rámci projektové přípravy je zařazeno do rozpočtu 350 000,- Kč na ideovou soutěž od ul. 5. května po autobusové nádraží. Neřeší to v tuto chvíli náměstí. Je otázkou, jestli soutěž nerozšířit.

P. Brand - ideová soutěž by se měla rozšířit o náměstí. Náměstí je v těsné blízkosti. Kdo bude zpracovávat zadání na ideovou soutěž?

Starosta - pro to zadání, abychom mohli soutěž uskutečnit, tak si musíme říci, jestli tu soutěž rozšíříme o náměstí. Nebo jestli varianta p. Kokeše je přijatelná a můžeme ji použít nebo ne atd. Musí to zaznít, aby architekt věděl, jak to má připravit.

P. Hruška - chybí koncept, co vlastně chceme. Musíme se smířit s tím, že náměstí nebude nikdy náměstím. Musíme se snažit o to, abychom tu křižovatku co nejvíce odlehčili. Samozřejmě za přispění toho obrovského placu, který se dnes nazývá autobusové nádraží. Tzn. vypracovat nějakou vizi, jak bude vypadat autobusové nádraží bez toho, abychom řešili, jak odlehčíme náměstí. To prostě nelze. Myslím si, že není potřeba budovat terminál na vlakovém nádraží, že jsou to vyhozené peníze. Mám zjištěno, že tam přijedou max. dva autobusy a ty tam nemusí parkovat. Autobusy lidi naloží a vyloží a jedou dál. Je potřeba před vlakovým nádražím opravit cestu, udělat točnu a nějaké přístřešky pro lidi a ne, že tam bude nějaké stání pro autobusy.

Pí Franková - je potřeba opravit obrovskou díru před vlakovým nádražím.

P. Košut - jakmile bude teplá balená, budeme opravovat vytipované díry.

P. Hanuš - nejde o výstavbu nějakého terminálu. Jde hlavně o dopravní řešení této oblasti. Autobusy tam stojí max 10 min. Jde spíš o to dát cestu doložku. Hlavní zázemí tam je. Není k tomu potřeba další prostor, nemusíme stavět další dům.

Pí Franková - s jakým množstvím parkovací plochy je počítáno u vlakového nádraží? V současné době parkování je dost obtížné.

Místostarosta - ve studii jsou parkovací místa navržena.

P. Srna - v okamžiku, kdy se bude v červenci opravovat stávající povrch náměstí, jaký způsobem je vymyšleno, že se lidé dostanou z jedné strany města na druhou. Když jednou pro vždy vyřešíme to, jak se

dostat v pohodě jiným způsobem z jedné strany na druhou stranu města. Tak si pomůžeme s tím, co se před nás staví. Jakým způsobem to bude řešeno.

Starosta - ŘSD opravu slíbilo a musí to zajistit včetně objízdnych tras.

P. Srna - kdyby nastal ten stav, že tento úsek bude na tvrdo zavřen. To je základní otázka. Jak to budeme řešit. Pokud si vyřešíme náhradní trasy, tak si tím odlehčíme náměstí.

Místostarosta - ŘSD zajistí objízdne trasy, ale nebude to žádný komfort pro občany.

P. Srna - je to výzva pro nás. Hledejme komfortní řešení.

P. Bintr - bavíme se tady aniž bychom znali nějakou analýzu. Jsou tu 20 let staré studie, ale nikdo tady neví, kolik doopravdy projede autobusů atd. Na začátku diskuse by měla být nějaká hlubší analýza.

Starosta - je to velice citlivé téma. Považoval jsem za důležité, aby ta diskuse byla širší. Samozřejmě data k tomu jsou důležitá. Toto v uvozovkách předkolo je důležité, aby se všichni s tím seznámili.

P. Hanuš - není pravda, že nejsou data. Jde o to, jak jsou staré. Pravidelně se počítají, dělá si je správa silnic.

Pí Kmochová - v jakém stavu je projekt kontejnery na volejbal?

Starosta - byla vybrána jedna firma, která odstoupila. Byla oslovena firma PRŮMSTAV Náchod, která skončila na druhem místě. Je s nimi smluvně svázáno, že budou akci dělat. Z důvodu prodlevy je posunut termín předání stavby z 1.10.2018 na 1.11.2018.

Pí Kmochová - na podzim bude postaveno?

Starosta - ano

Pí Franková - jestli je v příštím školním roce počítáno s třídou s klasickou matematikou?

Starosta - p. ředitel ZŠ V. Hejny počítá v příštím roce s otevřením třídy s klasickou matematikou.

Pí Zajíčková - jestli jsou vyčleněny peníze na opravu dalších cest a osvětlení hřbitova?

P. Košut - v rozpočtu je 300 000,- Kč na opravy. V letošním roce počítáme s opravou hlavní cesty v urnovém háji a cestu směrem k WC.

Pí Franková - kdy se začne s realizací osvětlení ve Lhotě od Balatonu?

P. Košut - realizace cca září.

Pí Kultová - cesta od Krčmáku k Broďáku je potřeba opravit.

P. Košut - je to cesta města. Na jaře budeme pokračovat v opravách cest směrem k Broďáku.

P. Brand - jak se bude v otázce náměstí pokračovat dál.

Starosta - začátek byla tato diskuse. Doplníme data. Budeme v diskusi pokračovat nebo, už budou přicházet konkrétní návrhy, jak pokračovat dál. Zařadíme to do jednání komisí.

Předloženo bylo následující usnesení

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. bere na vědomí

připomínky členů ZM a občanů.

přijato, pro:20 proti:0 zdržel:0

Jednání bylo ukončeno v 19.00 hodin.

Ing. Rostislav Petrák, starosta

Richard Bergmann, místostarosta

Ing. Marcela Franková

Ing. Milan Hrstka

