

MĚSTO ČERVENÝ KOSTELEČ
PROGRAM

5. řádné schůze Zastupitelstva města, konaná dne 14.10.2015
malý sál Divadla J. K. Tyla Červený Kostelec

1. (103) Strategický plán

Rostislav Petrák
Kateřina Macková

[[Přijaté usnesení](#)] [[Připomínky](#)]

2. (55) Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci

Rostislav Petrák
Kateřina Macková

[[Přijaté usnesení](#)] [[Příloha: Připomínky - veřejné prostranství mezi školami](#)] [[Připomínky](#)]

3. (56) Veřejná sportoviště

Rostislav Petrák
Kateřina Macková

[[Přijaté usnesení](#)] [[Příloha: Připomínky - veřejná sportoviště](#)] [[Připomínky](#)]

4. (80) Zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací

Věra Šimková

[[Přijaté usnesení](#)] [[Připomínky](#)]

5. (81) Diskuse

Kateřina Macková

[[Přijaté usnesení](#)] [[Příloha: Diskuse](#)] [[Připomínky](#)]

[Zápis z jednání](#)

Město Červený Kostelec
Zastupitelstvo města Červený Kostelec

USNESENÍ

č. Z-2015/5/1

ze dne 14. 10. 2015

Strategický plán

Veřejná verze

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

s c h v a l u j e

Strategický plán města Červený Kostelec.

Ing. Petrák
Rostislav
starosta

Richard Bergmann
ověřovatel zápisu

Město Červený Kostelec
Zastupitelstvo města Červený Kostelec

USNESENÍ

č. Z-2015/5/2

ze dne 14. 10. 2015

Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci

Veřejná verze

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. r e v o k u j e

usnesení č. Z-2013/5/30 VI. ze dne 11.12.2013.

II. r e v o k u j e

usnesení č. Z-2013/5/30 IV. ze dne 11.12.2013.

III. u k l á d á

radě města zahájit práce na zadání architektonické soutěže "Veřejné prostranství mezi školami".

Ing. Petrák
Rostislav
starosta

Richard Bergmann
ověřovatel zápisu

Veřejné prostranství mezi školami

Připomínky

Mgr. Nosek - seznámil ZM s důvody proč řešit prostor "Veřejné prostranství mezi školami architektonickou soutěží. Viz příloha.

Ing. Hanuš - architektonická soutěž není nic nového. Architektonická soutěž byla, když jsme připravovali dům s pečovatelskou službou U Jakuba. Bylo to samozřejmě za jiných podmínek.

Chybí mi tu ale rámec. Je potřeba říci, kam až se můžeme dostat např. finanční strop. V usnesení je napsána architektonická soutěž, ale nic dalšího.

Mgr. Nosek - abychom mohli začít pracovat na zadání, rámec bude součástí zadání, tak musíme vědět, že budeme postupovat tímto způsobem ve výběru projektanta. Rámec musí být v podmínkách soutěže.

Ing. Hanuš - tomu já rozumím, ale my rozhodujeme o něčem, co se rozjede. Mělo by se říci, do jakého finančního stropu, protože můžu postavit za 10 milionů nebo za 100 milionů. Je to o diskusi, co vlastně tam město potřebuje.

Starosta - diskuse se k přípravě rámce už vede, jak p. Nosek řekl, bude to součástí zadání, na kterém se budete i vy podílet. Zadání bude schvalovat zastupitelstvo. Navrhujeme pracovní setkání, které bude součástí procesu tvorby zadání.

P. Vondra - proč chcete schválit zrovna soutěž? Proč neuděláte nejdřív zadání a potom soutěž na konkrétní věc, peníze.

Mgr. Nosek - nespěcháme, ale to zadání bude vypadat podle toho, jaký způsob výběru bude. Zadání pro soutěž bude mnohem detailnější, bude vypadat jinak než obyčejné výběrové řízení. Potřebujeme vědět, že můžeme začít pracovat na zadání. Bude na tom pracovat veřejnost. Budeme hledat porotu a s nimi budeme spolupracovat. Potřebujeme vědět způsob výběru architekta.

P. Vondra - já s tím nesouhlasím, musíme nejdříve vědět, co tam chceme mít a pak to teprve řešit soutěží. Budou nám nabíhat náklady.

Mgr. Nosek - chceme soutěž, abychom měli více návrhů.

Starosta - takto to bude. Vybraná porota dohlíží na to, aby v zadání bylo všechno, co tam má být. Soutěž, aby byla správně připravena. Diskuse o tom co tam chce vedení, zastupitelstvo a veřejnost. Porota bude určovat, aby bylo zadání dobře vytvořeno.

P. Vondra - budeme revokovat návrh zadání, které zastupitelstvo jednou už schválilo, takže to tam nechceme.

Starosta - to se nevylučuje, tady jde jen o jiný způsob.

Mgr. Nosek - způsob výběru projektanta podmiňuje to, jakým způsobem budeme postupovat v zadání.

Ing. Hrstka – abychom mohli pokračovat, je potřeba nejdříve revokovat usnesení, které zadává vybrat projektanta na něco co je hotové. Neumožňuje nám se vrátit a dělat variantní řešení. Chceme jít formou architektonické soutěže, abychom pro takto důležité území města měli varianty řešení. Po odsouhlasení architektonické soutěže je alfa omega vytvořit zadání.

Ing. Kábrt – můžu se zeptat co Vás vedlo k tomu, aby jste revokovali schválené usnesení? Minulé ZM schválilo, aby se šlo touto cestu a teď najednou obrat o 180°. Byla okolo toho velká diskuse.

Místostarosta – není to, až takový obrat o 180°, ale vyšla z toho jedna věc, že infocentrum, o kterém jsme uvažovali nebude potřeba. Můžeme to zmenšit. Mam názor, že by to mělo být stále podle studie, kterou nakreslil pan Ing. arch. Wajsar. Není to zásadní obrat.

P. Vondra – v dokumentech je napsáno 2,5 % z ceny (15 mil.) tj. 375 000,- Kč náklady na soutěž. To není podle mě pár korun na víc.

Starosta – diskutovali jsme o 10 až 15 milionech, při 10 milionech by vycházelo na případnou budovu, která tam může být nebo ne cca 2 miliony.

Ing. Hanuš – největší problém je, že se 2 roky tam nebude nic dít. Soutěž má určitá pravidla. Je potřeba říci, že prostor bude volný 3-4 roky.

Mgr. Nosek – určitý časový úsek soutěž má, protože se připravuje zadání. Myslím si, že je to tak důležité místo, že se ta příprava vyplatí.

P. Fabián – je škoda, že se od tohoto záměru odstupuje. Konečné řešení bylo stále otevřené. Mohlo se dál pokračovat, změny se mohly do projektu zanést. Připravovalo se to dlouho, vybíralo se z několika možností. Veřejnost se k tomu také vyjadřovala. Záměr vyhlásit soutěž tady byl, i když se projednával tento projekt. Nebyla podpora pro architektonickou soutěž. Nebyla podpora ani v komisi výstavby pro architektonickou soutěž. RM si vytvořila komisi architektury, která supluje práci komise výstavby. Na doporučení této komise se pracuje. Připadá mi, že je to vynucené. Ztratí se několik let a myslím, že do konce volebního období tam nebude stát nic.

P. Brand – před dvěma lety jsem bojoval za to, aby byla architektonická soutěž. Chci pro tuto věc to nejlepší.

P. Vondra – pokud se máme pro něco rozhodnout musíme zhruba vědět kolik architektonická soutěž bude stát. Jako zastupitelé zodpovídáme za finance. Měli bychom vědět kolik rada města chce na soutěže dát. Proč nejít cestou jako město Náchod. Vzít si své architekty a poradit se s nimi. Rozhodnou o tom lidé, kteří tam žijí. Tady dáme na rozhodnutí lidí, kteří z tohoto města nejsou. Podle mě to bude drahý.

Starosta – bavíme se o částce zhruba 300 000,- Kč.

Mgr. Nosek – k té částce, je potřeba si uvědomit, že soutěž jako taková je výhodná pro vyhlášovatele a není výhodná pro architekty. Většina návrhů

architektů nebude ohodnocena. Návrhy jsou konkrétní architektonické studie. To znamená, kdybychom si sečetli hodnoty cca. 20 návrhů, tak rozhodně to převýší náklady soutěže. Jistě, soutěž je náročná finančně. Nezávislý pohled na město z venčí od lidí, kteří se s tím seznámí a budou s městem spolupracovat je klíčový.

Ing. Kábrt – samozřejmě chci také pro město to nejlepší. Nemyslím si, že by architektonická soutěž přinesla takový bonus, než kdybychom šli klasickou cestou. Oslovit místní architekty.

Nějaké finance se už do toho daly a teď další finance. Stále se to protahuje, dělají se další studie, projekty a návrhy.

P. Hruška – právě se to protahuje proto, že minulé zastupitelstvo nedošlo ke konsensu s občany.

Město Červený Kostelec
Zastupitelstvo města Červený Kostelec

USNESENÍ

č. Z-2015/5/3

ze dne 14. 10. 2015

Veřejná sportoviště

Veřejná verze

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. s c h v a l u j e

revitalizaci parku A. B. Svojsíka dle UR 919/2010.
Tento návrh nebyl schválen.

II. u k l á d á

provést výběrové řízení na dodavatele projektové dokumentace na vybudování zázemí pro oddíl tenisu, kopané a kuželek.
Tento návrh nebyl schválen.

III. u k l á d á

RM zařadit do návrhu rozpočtu 2016 finanční prostředky na revitalizaci parku A. B. Svojsíka.
Tento návrh nebyl schválen.

IV. u k l á d á

RM zařadit do návrhu rozpočtu města na rok 2016 finanční prostředky na zpracování projektové dokumentace na vybudování zázemí pro oddíl tenisu, kopané a kuželek.
Tento návrh nebyl schválen.

V. u k l á d á

RM předložit na příští zasedání ZM smlouvy o převodu majetku sportovních organizací na město a způsobu budoucího užívání sportovišť.

VI. s c h v a l u j e

revitalizaci parku A. B. Svojsíka, umístění zázemí tenisu v prostoru tenisového areálu, umístění zázemí fotbalu v prostoru fotbalového stadionu a umístění víceúčelového objektu kuželny se zázemím pro návštěvníky parku dle předloženého návrhu.

VII. u k l á d á

RM připravit výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace dle jednotlivých částí na základě předložené koncepce.

Ing. Petrák
Rostislav
starosta

Richard Bergmann
ověřovatel zápisu

Veřejná sportoviště

Připomínky

Ing. Hanuš – hlavní výkres revitalizace parku A. B. Svojsíka nesedí s tím co je navrženo např. u tenisu je o jeden kurt víc.

Dělá mi problém toto podpořit v této podobě. Do parku vložíme bednu, která bude mít rozměr 36 m x 24 m. Výška, dostaneme se na 4 m. Studie, která nám byla předložena v dubnu na zastupitelstvu měla jednu z variant kuželnu v prostoru pod tribunou na fotbalovém stadionu. Když postavíme v parku tuto „škatuli“ pak přijde někdo další a ukrojí z parku další kus. Myslím, že by se mělo hledat nějaké jiné řešení.

Navrhl jsem nová usnesení č. I., II., III., IV., V.

Ing. arch Wajsar – jak jste zmínil, že je tam o kurt navíc. Po diskusi s tenisty vyplynulo, že by jim 6 kurtů stačilo a mohl by vzniknout nový vstup do tenisového areálu z prostředka ze strany parku. K té kuželně. Já se osobně nebojím toho, že by budova kuželny byla nepřiměřeně velká v rámci parku. Tam, kde je budova navržena, jsou dneska neprostupné keře, není to ta nejaktivnější část parku, ta zůstává zachována.

Starosta – úkoly, které máte navržené v usnesení, např. smlouva o převodu majetku sportovních organizací na nich se pracuje a připravují se, aby mohla být předložena na prosincovém zastupitelstvu. Návrh usnesení na zařazení finančních prostředků na zpracování projektové dokumentace. Pokud se dáme touto cestou, tak samozřejmě v návrhu rozpočtu zpracované budou.

Z vašeho návrhu vychází upřednostnění revitalizace parku A. B. Svojsíka dle UR 919/2010 toto studii neznám a nevím kolik stála a spousta zastupitelů ji neviděla. Myslím, že ji nemůžeme schválit, protože ji osobně neznám dopodrobna a nevím kolik stála.

Ing. Hanuš – k parku územní rozhodnutí (máte tam číslo) bylo vydáno v roce 2010 a je platné, protože se z toho již dvě věci udělaly (přípojka).

Pokud budeme rozhodovat o zařazení investice, tak tento majetek musí být zapsán na katastru nemovitostí. Pokud nechceme porušit zákon, který nám to ukládá.

P. Hruška – je škoda, že se do tohoto prostoru nepovedla vkomponovat inline dráha. To by určitě oživilo. Nebyla nějaká šance, aby tam byla.

Starosta – menší okruh by se vešel podél potoka.

Ing. arch Wajsar – v rámci akce cyklostezka, jedna část cyklostezky prochází parkem. Jedna větev by vedla podél potoka směrem na Lhotu s tím, že na té navážce by se mohl udělat park s tímto okruhem. Druhá větev vede do průmyslové zóny.

P. Vondra – co vás vede k tomu, že musí být kuželna v parku? Proč nemůže být na jiném místě Kostelce.

Starosta – je důležité, aby návštěvníci parku mohli park hodně využívat, aby bylo nějaké zázemí (občerstvení, WC) pro návštěvníky parku. Mysleli jsme si, že by bylo vhodné to v tomto místě spojit.

P. Brand – proč musíme nacpat kuželnu do prostoru parku? Zabereme tím velkou část parku.

Starosta – samozřejmě jsme to chtěli vyřešit pro veřejnost i pro ligové kuželkáře. Chtěli jsme nabídnout dostatečné prostředí pro jejich sport.

P. Janko – zázemí kuželny je čím dál starší a zájem veřejnosti upadá. Pokud se např. v Náchodě zrekonstruovala kuželna opět to narostlo. Postavit kuželnu např. na Bohdašíně jak tady padlo, kdo si tam přijde zahrát, asi o 50% méně lidí. Peníze z pronájmu jdou na provoz kuželny. Cíl je nejenom hrát soutěž v Kostelci, ale chtěli bychom nalákat více lidí.

P. Vít – sportovci po celé republice, i když je to sebemenší vesnice, se snaží vystavět sportoviště na jednom místě. Důvod je jasný - zázemí, správce a mládež.

P. Havel – hledala se i jiná místa pro kuželnu?

Ing. Hrstka – hledali jsme i jiné prostory. Nabízely se prostory ve staré Ondruškově továrně. Bohužel prostory jsou malé a nevyhovují. Kuželna z této koncepce se bude realizovat poslední, protože bude finančně nejnáročnější. Pokud se najde za tu dobu vhodnější místo, není důvod proč to tam nedat.

Ing. Kábrt – jestli jsou nějaké ekonomické rozvahy. Jestli někdo spočítal investice, provoz.

P. Šolc – jestliže budete dál postupovat směrem ke Lhotě, tak vás prosím, aby jste nestavěli sportovní nebo trenikové hřiště lidem pod okny.

Starosta – tenis 3 miliony korun, fotbal 6,9 milionů korun, kuželna + volejbal 18 milionů korun, provozní - šatny fotbal 90 tisíc korun, šatny tenis 60 tisíc korun, šatny kuželna a volejbal 268 tisíc korun

Ing. Hanuš – tyto housnumera to si odpustme. Provoz, mzdy se přiblíží přibližně k 1 milionu korun. Spočítejte si kolik dnes stojí cena energie, vody.

P. Hradílek – pokud to bude vše na jednom místě, kde se bude parkovat?

Starosta – ul. Paleckého je pro tento účel ideální. Myslím, že je hloupost vytvářet nová parkovací místa. Ul. Palackého je jednosměrná ulice a kapacita je obrovská.

P. Brand – zázemí parku, co si pod tím představíme?

Starosta – napít se, dojít si na WC. Občerstvení v kombinaci kuželna. Může se to využít pro návštěvníky. Je to umístění v centru areálu. Je to takové místo srazu a setkání.

P. Brand – kde bude dětské hřiště?

Ing. arch Wajsar – je navrženo proti občerstvení velké dětské hřiště a potom v pásu mezi tenisem a parkem.

P. Regner – jsem zásadně proti, aby se udělal takový zásah do parku. Jsem proto, aby se šlo cestou revitalizace parku z roku 2010. Není pravdou, že ul. Palackého je dostatečným místem pro parkoviště.

Když jsou lidé ochotni jezdit na kuželky do Náchoda, proč by nejeli na Bohdašín. Mělo by se jednat s vlastníky sousedních pozemků.

Starosta – plánujeme na pozemcích města. S vlastníky sousedních pozemků jsme se bavili.

P. Cejnar – jakýkoli zásah do současného stavu parku, který se udělá je k prospěchu pro celou oblast. Myslím si, že budova kuželny by vůbec v tomto prostoru parku nepřekážela.

Ing. Hanuš – v okamžiku, kdy se do parku šáhne a bude tu moci stát kuželna, bude moci v parku stát něco dalšího. Navrhl jsem usnesení, kde se nevážu na žádný prostor. Do parku se neinvestovalo, protože se čeká na to, že se udělá revitalizace parku, která je připravená od r. 2010

P. Laštovička – proč se neudělala revitalizace parku z roku 2010. Máme rok 2015 a do roku 2014 se nic neudělalo.

Ing. Hanuš – zastupitelstvo mělo podstatně důležitější úkoly, které muselo zafinancovat. Město muselo zajistit zázemí pro rozvoj města např. čistírna, kanalizace, rekonstrukce komunikací atd.

P. Poznar – já jsem v parku, každý den. Tento kout parku je nejideálnější místo pro budovu kuželny. Nehledě na to, že v současnosti v tomto koutě za keři byli bezdomovci, nakálíno atd. Je to zakletý kout. Tím, že sportoviště necháte na jednom místě, tak to má nějaký smysl. Lepší místo pro kuželnu v Č. Kostelci nenajdete.

P. Brand – co se bude dít, až budou chtít ostatní sportovci např. hokejisti, skateboard, to se všechno narve do toho parku? Není třeba výhledově ve městě hledat i jiné místo, kde by se mohly koncentrovat další sporty. Je to veřejný park pro všechny. Nebudeme ho otevírat jen pro někoho.

Starosta - až ty požadavky přijdou, tak se samozřejmě budou řešit. To území je široké ne jenom tato spodní část parku, ale i jak tady pán zmínil problematický kout kolem potoka. Je to řešeno v územním plánu jako zeleň s možností výstavby zázemí pro sport.

Mgr. Nosek – pokud budeme revitalizovat park a to hned v druhé fázi po tenisu, tak je přeci jasné, že vzápětí nebudeme zasahovat do parku dalšími sportovišti.

P. Romža – máme ve městě několik opuštěných výrobních areálů, jestli by se nedala kuželna postavit tam? Nějaká hala, která by se dala rekonstruovat.

Přijde mi to rozumnější než ukrojit kus parku.

Starosta – park můžeme rozšiřovat. Objekty nejsou v majetku města, jsou dost problematické.

Město Červený Kostelec
Zastupitelstvo města Červený Kostelec

USNESENÍ

č. Z-2015/5/4

ze dne 14. 10. 2015

Zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací

Veřejná verze

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. s c h v a l u j e

směrnici města, která upravuje zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města Červený Kostelec.

II. u k l á d á

RM pravidelně informovat ZM o použití finančních nástrojů na zhodnocení rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města.

Ing. Petrák
Rostislav
starosta

Richard Bergmann
ověřovatel zápisu

Město Červený Kostelec
Zastupitelstvo města Červený Kostelec

USNESENÍ

č. Z-2015/5/5

ze dne 14. 10. 2015

Diskuse

Veřejná verze

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

b e r e n a v ě d o m í

připomínky členů ZM a občanů.

Ing. Petrák
Rostislav
starosta

Richard Bergmann
ověřovatel zápisu

Diskuse:

P. Hruška - cyklostezka v Občině - po konzultaci s občany se zvedla značná vlna odporu proti záměru asfaltu v Občině. Připadá nám zbytečné cyklostezku tak jak má vypadat, táhnout od Pazderny ke hrázi Brodský, protože se domníváme (spousta z nás jsme inline bruslaři), že cesta, která nikam nevede je zbytečná. Bruslař, aby si nasadil brusle u Albi a dojel na hranu stoupání od mostku ke Krčmaříku, to se nevyplatí. To znamená, že pro inline bruslaře je toto zmatečný záměr, jezdit tam nebudou. V současné době je to udělané naprosto sjízdné i pro podprůměrného cyklistu. Spíš bych se přimlouval narovnat ten mostek. Asfaltovat Občinu je naprosto zbytečné a bude to vyžadovat další náklady. Bude se muset pravidelně zametat. Chtěl bych se zeptat, jestli město plánuje v takto citlivé otázce uspořádat diskusi s občany.

Starosta – projekt je rozpracován v nějaké úrovni, dá se říci před dokončením. Místo je citlivé, co se týká kácení atd. Místo od Pazderny směrem ke Krčmaříku jsme se snažili zúžit na pruh široký 3 m z důvodů, aby se nemuselo kácet a zasahovat do stromů, které tam jsou. Diskutovali jsme samozřejmě i zmíněný povrch. Podle mého názoru co se týká inline bruslařů, tak mě se to více líbí v parku A. B. Svojsíka. Druhá věc je povrch cyklostezky, který tam teď je a využití cyklostezky. Beru to z toho pohledu, že cyklostezka by měla sloužit hlavně k účelu dostat se do zaměstnání na kole. Hledala se trasa, která by byla průchodná a nahradila by jízdu po silnici. Tato trasa byla vhodná a průchozí.

Místostarosta – cyklotrasa a cyklostezka byla plánovaná, začalo se na ní pracovat od r. 2008. Má propojit Rtyň se Zábrodím k tomu se připojila odbočka do průmyslové zóny, kde jsme využili možnost SFDI na dotace na dosažení zaměstnání. Co se týče inline bruslařů, není to primárně určené inline bruslařům, ale využívat to mohou. Názor, že zaasfaltujeme Občinu. Občina nebude určitě zaasfaltovaná. Asfaltový bude 3 m pás, jsou tam další mlatové cesty, které byly vybudované minulý rok s dotací. Údržba mlatových cest je dost nákladná. Asfaltové cesty se budou opravovat daleko méně než mlatové. Dotace ze SFDI 85% je možná. Neříkáme, že to tam na 100% musí být. Máme domluvenou schůzku na SFDI, abychom věděli, jak dalece to můžeme změnit a jak dalece nám pak vyjdou vstříc s dotací, protože jsme předkládali cyklostezky jako jeden celek.

P. Cejnar – divím se, proč vystupujete proti asfaltu v Občině. Bylo to několikrát projednáváno na zastupitelstvech. Je možná poslední šance získat dotaci na cyklostezku, máme možnost se z centra města dostat k Broďáku na takovémto povrchu. Občina je lesopark a bude se kácet dál, protože les je starý. Asfalt povede okolo Batistu, koho to tam může pohoršovat. Přírodě to určitě neuškodí.

Mgr. Nosek – teď nebudu vyjadřovat stanovisko rady, ale stanovisko své. Já jsem jeden z těch lidí, které to pohoršuje. Pokud děláme zásahy ve městě, tak bychom je měli dělat s rozmyslem. Dosud Občina funguje prioritně pro procházky samozřejmě i pro cyklisty. Aktuální stav by se vylepšil mlatovým povrchem v první části lesního úseku. Rozhodně nezabraňuje cyklistům ani kočárkům. Nemyslím, že jediný udržitelný povrch pro cyklostezku je asphalt.

Ve chvíli, kdy tam bude asphalt a budou se tam pohybovat chodci a cyklisti bude to rozhodně méně bezpečné. Znáám řadu lidí, který asphalt v Občině pohoršuje. Podle mě tam asphalt nepatří.

P. Hruška – lidé se i teď dostanou do práce, je to nádherně průjezdná cyklotrasa. Aby se tam dostali ještě lépe. Tak to vyasfaltujeme, pak je potřeba tam dát osvětlení přes celou Občinu a pak zjistíme, že je to úzké, tak vykácíme další 3 m do kola. To ti řeknu, že bude vývoj. Prosím Vás to zastavte. Je to zbytečné. Normálně se tam dá jezdit do práce, na rekreaci. Neasfaltujte a nekácejte Občinu, to je o co Vás já žádám.

P. Nývlt - Občina je místo pro pěší, cyklistů je tam velice málo, kvůli tomu dělat asphalt.

P. Hanuš - závod psích spřežení - pro nás je asphalt likvidační.

P. Romža - proč cyklostezka nerespektuje tu aktuálně značenou cyklotrasu, která z města na Brodák už vede okolo Batistu na hráz Krčmáku. Myslím, že by se tam nikdo nebouřil proti asfaltu.

Ing. arch. Wajsar – plánování cyklostezky bylo od začátku, aby se provoz cyklistů dostal mimo komunikaci. Tato trasa umožňuje nejdelší úsek vést mimo komunikaci. Druhá věc kudy je trasa průchozí vzhledem majetkovým poměrům. Po roce jednání se podařilo zbývající pozemky získat.

P. Romža – vést cyklostezku ul. Sokolskou. Po jedné straně vést pruh pro cyklisty.

Ing. arch. Wajsar – ul. Sokolská je relativně úzká. Pokud tam budeme chtít dát pruh pro cyklisty, tak zrušíme chodníky nebo místa pro parkování.

Místostarosta – teď chceme reflektovat na ty hlasy těch lidí. Jedeme na SFDI, zjistíme co je možné nebo není. Jestli se řekne, že nedostaneme na celou cyklostezku peníze, bude to rozhodnutí na zastupitelstvu. Jestliže řekneme, že to zaplatíme z vlastních nebo to nebudeme dělat vůbec. Bude to rozhodnutí na zastupitelstvu, které musí říci nebudeme to dělat nebo ano. Bude to takové, jaké si to řekne SFDI. Máme tu nějakou petici, třeba se objeví nějaká protipetice. Jsou i lidé, kteří tam asphalt chtějí.

P. Cejnar – jestli chceme něco pro mladé lidi udělat a můžeme navíc na to dostat takovéto peníze, tak to udělejme. Mě asphalt v Občině nepohoršuje. Je tady tento rok poslední šance dostat dotaci na cyklostezku.

P. Hruška – lidem by se měli říci technické údaje, jak to bude široké a kolik lehne stromů, teď jich je označeno hodně, jak bude vypadat podloží, kolik se bude bagrovat a kolik stromů to odnese.

Starosta – jsou označené kvůli zaměření cyklostezky.

P. Prouza – bude se bagrovat do hloubky 40 cm s minimem kácení stromů se zachováním kořenového systému.

P. Nývlt – rád bych poukázal na špatnou kvalitu chodníku po levé straně v ul. Man. Burdychových, dále špatná kvalita chodníku v ul. 5. května a ul. Sokolská
Starosta – oprava ul. Sokolské se připravuje s SÚS. Co se týká chodníku v ul. Man. Burdychových je to na posouzení.

P. Havel – oprava ul. Letná

Starosta – ul. Letná bude zařazena do plánu investic.

P. Vondra – požádal mě p. Záliš, abych zastupitelstvo informoval, že v pondělí se sešel osadní výbor. Shodli jsme se na tom, že na stavbě kanalizace je všechno špatně, firma nedodrží termíny, nepracují, neuklízí atd. Měli jsme smůlu na firmu. Chtěli bychom požádat radu, v příštím roce se půjde na pozemky soukromníků, aby s firmou vyjednala, když nastoupí na přípojku, že ji dokončí v nejkratším možném termínu. Půjdu zahradu po zahradě.

P. Poznar – vítání města není správně uděláno. Máme napsáno, že město Č. Kostelec je město folklóru. Není. Tady nikdy žádný folklór nebyl. My jsme městem folklórního festivalu. Myslím, že tady je chyba. Chtěl jsem připomenout, aby se to opravilo.

Město Červený Kostelec

Zápis

5. řádné schůze Zastupitelstva města, konaná dne

14. 10. 2015 v 16:00 hod.

malý sál Divadla J. K. Tyla Červený Kostelec

v e ř e j n á v e r z e

Přítomni: 23 členů ZM, 8 vedoucích odborů, 48 občanů

Prezenční listiny přiloženy

Dále přítomni: Ing. Fišer Petr, tajemník MěÚ

Hosté:

Omluvení: Franková Marcela Bc., Ing. Zajíčková Eva

Ověřovatelé: Rýdl Tomáš, Nejman Petr

21-19,0,2,S

Zapsal: Macková Kateřina

Návrhová komise:

Ing. Hrstka Milan, Vondra Josef, Zachovský Jiří

21-18,0,3,S

Hlasování o programu:

21-21,0,0,S

Na zasedání je přítomno 23 členů ZM - ZM je usnášeníschopné.

Schválený program:

- 1 Strategický plán
- 2 Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci
- 3 Veřejná sportoviště
- 4 Zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací
- 5 Diskuse

K jednotlivým bodům programu:

1. Strategický plán

Předkladatel: Rostislav Petrák, Kateřina Macková

Starosta předložil ZM k projednání strategický plán města. Strategický plán je přílohou zápisu.

21-21,0,0,S

Usnesení č. Z-2015/5/1

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

s c h v a l u j e

Strategický plán města Červený Kostelec.

2. Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci

Předkladatel: Rostislav Petrák, Kateřina Macková

Starosta předložil ZM k opakovanému posouzení prostor "Veřejné prostranství mezi školami". Dne 11. 12. 2013, č. usnesení Z-2013/5/30 IV.,VI. ZM schválilo předložený záměr výstavby "Veřejné prostranství mezi školami" (návrh Ing. arch. M. Wajsara) a uložilo RM na základě schváleného záměru provést výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace. Následně RM 18. 8. 2014, č. usnesení R-2014/18/5 II uložila odboru rozvoje města zadat výběrové řízení na projektovou dokumentaci novostavby kavárny s infocentrem od městského architekta Ing. arch. Marka Wajsara týkající se akce "Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci" dle varianty č. 3 - zděné výplně mezi okny. Dne 8. 12. 2014 RM revokovala usnesení č. R-2014/18/5 ze dne 18. 8. 2014.

Vysvětlení: RM na základě doporučení komise architektury navrhuje pokračovat v řešení tohoto významného veřejného prostoru. V roce 2014 došlo k demolicí budovy čp. 452. Dle diskuse s časovým odstupem a zmíněné změně v území doporučuje RM získat více variant k řešení tohoto prostoru.

Připomínky k bodu jsou přílohou zápisu.

I.23-13,9,1,S II.23-13,9,1,S

III.23-13,4,6,S

Usnesení č. Z-2015/5/2

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. r e v o k u j e

usnesení č. Z-2013/5/30 VI. ze dne 11.12.2013.

II. r e v o k u j e

usnesení č. Z-2013/5/30 IV. ze dne 11.12.2013.

III. u k l á d á

radě města zahájit práce na zadání architektonické soutěže "Veřejné prostranství mezi školami".

3. Veřejná sportoviště

Předkladatel: Rostislav Petrák, Kateřina Macková

Starosta předložil ZM k projednání Veřejná sportoviště. V první 1/4 roku 2015 byly představiteli sportovních oddílů předloženy informace o špatném stavu zázemí pro sportovce v oddílech volejbal, fotbal a tenis. Zároveň zástupci kuželkářského oddílu informovali o potřebách 1. ligového oddílu kuželkářů. Následně proběhla diskuse se zástupci sportovních oddílů o potřebách zázemí a na základě majetkových možností připravil městský architekt k diskusi prvotní návrh k umístění jednotlivých budov včetně odhadu investičních a provozních nákladů. Následně proběhla diskuse na úrovni komisí, v RM a na úrovni ZM a to 8.6.2015 beseda zastupitelů. Usnesením ZM z 18.6.2015 byl schválen záměr vybudování zázemí pro sportovní organizace a veřejnost včetně revitalizace parku A. B. Svojsíka.

Připomínky k bodu jsou přílohou zápisu.

I.23-10,11,2,N II.23-12,9,2,N

III.23-10,12,1,N IV.23-11,10,2,N

V.23-21,0,2,S VI.22-14,1,7,S

VII.23-14,1,8,S

Usnesení č. Z-2015/5/3

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

revitalizaci parku A. B. Svojsíka dle UR 919/2010.

Tento návrh nebyl schválen.

II. ukládá

provést výběrové řízení na dodavatele projektové dokumentace na vybudování zázemí pro oddíl tenisu, kopané a kuželek.

Tento návrh nebyl schválen.

III. ukládá

RM zařadit do návrhu rozpočtu 2016 finanční prostředky na revitalizaci parku A. B. Svojsíka.

Tento návrh nebyl schválen.

IV. ukládá

RM zařadit do návrhu rozpočtu města na rok 2016 finanční prostředky na zpracování projektové dokumentace na vybudování zázemí pro oddíl tenisu, kopané a kuželek.

Tento návrh nebyl schválen.

V. ukládá

RM předložit na příští zasedání ZM smlouvy o převodu majetku sportovních organizací na město a způsobu budoucího užívání sportovišť.

VI. schvaluje

revitalizaci parku A. B. Svojsíka, umístění zázemí tenisu v prostoru tenisového areálu, umístění zázemí fotbalu v prostoru fotbalového stadionu a umístění víceúčelového objektu kuželny se zázemím pro návštěvníky parku dle předloženého návrhu.

VII. ukládá

RM připravit výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace dle jednotlivých částí na základě předložené koncepce.

4. Zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací

Předkladatel: Věra Šimková

Vedoucí finančního odboru předložila ZM na základě doporučení finančního výboru (z jednání dne 22.6.2015) návrh směrnice města, která upravuje zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města. Tato směrnice navazuje na Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací Města Červený Kostelec zpracovaný ředitelem organizace VODA s.r.o. panem Šlechtou. Plán byl schválen ZM dne 23. 4. 2015 č. usnesení Z-2015/2/26.

Připomínky:

Ing. Hanuš - žádá o doplnění usnesení.

I.22-21,0,1,S II.22-22,0,0,S

Usnesení č. Z-2015/5/4

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

I. schvaluje

směrnicí města, která upravuje zásady tvorby a použití rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města Červený Kostelec.

II. ukládá

RM pravidelně informovat ZM o použití finančních nástrojů na zhodnocení rezerv na financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města.

5. Diskuse

Předkladatel: Kateřina Macková

Diskuse je přílohou zápisu.

18-18,0,0,S

Usnesení č. Z-2015/5/5

Zastupitelstvo města Červený Kostelec

b e r e n a v ě d o m í

připomínky členů ZM a občanů.

Jednání bylo ukončeno v 19.30 hodin.

Ing. Petrák Rostislav
starosta

Richard Bergmann
místostarosta

Petr Nejman
ověřovatel zápisu

Rýdl Tomáš
ověřovatel zápisu